



AE/ZP-27-45/16

Tarnów, 2016-09-30

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - sprawa AE/ZP-27-45/16

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego powyżej 209.000 EURO na **dostawę aparatu rentgenowskiego zdalnie sterowanego typu telekomando do zdjęć i badań rtg ze skopią oraz automatycznego duplikatora do DVD/CD do nagrywania obrazów na płytę** – wybrana została oferta Firmy:

1/ Shim-Med Polska Sp. z o.o., ul. Naruszewicza 21 A, 02-627 Warszawa, woj. mazowieckie

Cena wybranej oferty: **405 312,00 zł** (słownie: czterysta pięć tysięcy trzysta dwanaście złotych 00/100), w tym cena netto: **373 400,00 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt trzy tysiące czterysta złotych 00/100).

Wybrana oferta uzyskała najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryteria, z uwzględnieniem ich wagi.

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została wybrana może być zawarta, zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych, po dniu 10 października 2016r.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy Wykonawcy
I	Meditech Sp. z o.o., ul. Wirowska 6, 62-052 Komorniki, woj. wielkopolskie
II	Tomed Zaopatrzenie Medyczne, ul. Związkowa 3B, 20-148 Lublin, woj. lubelskie
III	Medical Market Sp. z o.o., ul. Krzemowa 1, 62-002 Złotniki, woj. wielkopolskie
IV	Shim-Med Polska Sp. z o.o., ul. Naruszewicza 21 A, 02-627 Warszawa, woj. mazowieckie
V	Mar-Med Sp. z o.o., Al. Lotników 32/46, 02-668 Warszawa, woj. mazowieckie

Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium okres gwarancji	Razem
Oferta Nr IV	475,00	25,00	500,00
Oferta Nr V	401,80	25,00	426,80

Informacja o Wykonawcach, którzy zostali wykluczeni
- sprawa AE/ZP-27-45/16

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych (dalej: ustawa) zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 209 000 EURO na **dostawę aparatu rentgenowskiego zdalnie sterowanego typu telekomando do zdjęć i badań rtg ze skopią oraz automatycznego duplikatora do DVD/CD do nagrywania obrazów na płytę**, iż:

- na podstawie art.24 ust.2 pkt 2 cytowanej ustawy wykluczył z wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **Medical Market Sp. z o.o., ul. Krzemowa 1, 62-002 Złotniki, woj. wielkopolskie** (dalej Wykonawca).

Zamawiający działając w trybie art.85 ust.2 ustawy zwrócił się do Wykonawcy pismem z dnia 03 sierpnia 2016r. z wnioskiem o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w przedmiotowym postępowaniu o 60 dni tj. do dnia 28 października 2016r. oraz działając w trybie art.85 ust.5 tym samym pismem wezwał Wykonawcę do przedłużenia ważności wadium albo wniesienia nowego wadium na okres do dnia 28 października 2016r. w terminie do dnia 29 sierpnia 2016r. Wykonawca nie odpowiedział na wniosek oraz wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie, tym samym nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jak również nie przedłużył ważności wadium ani nie wniósł nowego wadium. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania, a jego oferta została uznana za odrzuconą.

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
- sprawa AE/ZP-27-45/16

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 209.000 EURO na **dostawę aparatu rentgenowskiego zdalnie sterowanego typu telekomando do zdjęć i badań rtg ze skopią oraz automatycznego duplikatora do DVD/CD do nagrywania obrazów na płytę**, iż:

- na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 i pkt.5 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną przez **Medical Market Sp. z o.o., ul. Krzemowa 1, 62-002 Złotniki, woj. wielkopolskie**.

Zgodnie z uzasadnieniem ujętym w powyższej informacji o wykluczeniu, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Niezależnie od powyższego, zgodnie z wymogiem określonym w pkt.IV.4.1 SIWZ Zamawiający wymagał załączenia do oferty materiałów informacyjnych producenta (w języku polskim) dotyczących głównych elementów oferowanego przedmiotu zamówienia (co najmniej generatora aparatu rentgenowskiego, lampy rentgenowskiej, stołu rentgenowskiego oraz duplikatora płyt), a także ich zdjęcia (fotografie). Wykonawca załączył do oferty materiały informacyjne w języku polskim zaoferowanego generatora aparatu

- rentgenowskiego, stołu rentgenowskiego oraz duplikatora płyt, przy czym materiały informacyjne zaoferowanego generatora aparatu rentgenowskiego oraz stołu rentgenowskiego nie są materiałami informacyjnymi producenta. Ponadto Wykonawca nie załączył do oferty materiałów informacyjnych producenta w języku polskim zaoferowanej lampy rentgenowskiej oraz zdjęcia (fotografii) zaoferowanego generatora aparatu rentgenowskiego. Zamawiający nie wezwał do uzupełnienia ww. materiałów informacyjnych oraz zdjęcia w trybie art.26 ust.3 ustawy, gdyż oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art.89 ust.1 pkt.5 ustawy.
- na podstawie art.89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną przez **Meditech Sp. z o.o., ul. Wirowska 6, 62-052 Komorniki, woj. Wielkopolskie** (dalej Wykonawca).

Zgodnie z wymogiem określonym w Formularzu Cenowym – Załącznik Nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał zaoferowania demontażu i utylizacji aparatu RTG Siregraph CF producent Siemens stanowiącego własność Zamawiającego, natomiast Wykonawca w poz.2 załączonego do oferty Formularza Cenowego zaoferował demontaż użytkowy aparatu RTG Siregraph CF producent Siemens stanowiącego własność Zamawiającego. W związku z powyższym stanem faktycznym oferta Wykonawcy została odrzucona jako niespełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

- Ponadto zgodnie z wymogiem określonym w pkt.IV.4.1 SIWZ Zamawiający wymagał załączenia do oferty materiałów informacyjnych producenta (w języku polskim) dotyczących głównych elementów oferowanego przedmiotu zamówienia (co najmniej generatora aparatu rentgenowskiego, lampy rentgenowskiej, stołu rentgenowskiego oraz duplikatora płyt), a także ich zdjęcia (fotografie). Wykonawca nie załączył do oferty materiałów informacyjnych producenta w języku polskim zaoferowanej lampy rentgenowskiej oraz zaoferowanego generatora aparatu rentgenowskiego, jak również nie załączył do oferty zdjęcia (fotografii) zaoferowanego generatora aparatu rentgenowskiego. Zamawiający nie wezwał do uzupełnienia ww. materiałów informacyjnych oraz z zdjęcia w trybie art.26 ust.3 ustawy, gdyż oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu ze względu na opisane powyżej nieprawidłowości w zakresie oferowanego przedmiotu zamówienia.
- na podstawie art.89 ust.1 pkt.6 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną przez **Tomed Zaopatrzenie Medyczne, ul. Związkowa 3B, 20-148 Lublin** (dalej Wykonawca).

Wykonawca w piśmie z dnia 28 września 2016r. złożonym w trybie wyjaśnień zgodnie z art.87 ust.1 ustawy wyjaśnił, iż usługi świadczone w ramach zamówienia o kodzie CPV 3311000-4 mają charakter złożony, gdzie dostawa wyrobu medycznego stanowi świadczenie główne, a dostawa wyposażenia dodatkowego świadczenie pomocnicze, które jest nierozłącznie związane z dostawą główną. W związku z powyższym usługi parametryzacji serwera ArPACS, rekonfiguracji serwera i bazy danych systemu archiwizacji obrazów ArPACS, wsparcia technicznego wraz z gwarancją na wykonane integracje systemu ArPACS, odtworzenia wszystkich elementów uszkodzonych podłóg, ścian i sufitów pomieszczeń, w których realizowane będzie zamówienie stanowią świadczenie pomocnicze, a cała dostawa została objęta 8 % stawką VAT.

Zamawiający stwierdza, że przedmiotowe postępowanie obejmuje dostawę aparatu rentgenowskiego zdalnie sterowanego typu telekomando do zdjęć i badań rtg ze skopią oraz automatycznego duplikatora do DVD/CD do nagrywania obrazów na płytę, jak również m.in.:

- parametryzację serwera ArPACS,
- rekonfigurację serwera i bazy danych systemu archiwizacji obrazów ArPACS,
- wsparcie techniczne wraz z gwarancją na wykonane integracje systemu ArPACS
- odtworzenie wszystkich elementów uszkodzonych podłóg, ścian i sufitów pomieszczeń, w których realizowane będzie zamówienie.

Powyższe elementy zamówienia nie stanowią wyposażenia dodatkowego ani dla aparatu rentgenowskiego, ani dla duplikatora do DVD/CD, nie stanowią również jednolitego świadczenia nierozłącznie związanego z dostawą aparatu rentgenowskiego zdalnie

sterowanego typu telekomando do zdjęć i badań rtg ze skopią oraz automatycznego duplikatora do DVD/CD do nagrywania obrazów na płytę.

Zgodnie z wyrokiem Trybunału Sprawiedliwości UE (wyrok TSUE w sprawie C-572/07 RLRE Tellmer Property sro.) jednolite świadczenie występuje w przypadku, gdy dwa lub więcej elementów, albo dwie lub więcej czynności dokonane przez podatnika są ze sobą tak ściśle związane, że tworzą obiektywnie jedno niepodzielne świadczenie gospodarcze, którego rozdzielnie miałyby charakter sztuczny.

W uzasadnieniu orzeczenia NSA z dnia 30 października 2014r sygn.akt. I FSK 1578/13 sąd wskazał, że „Za świadczenie odrębne należy bowiem uznać świadczenia wykonywane przez jednego podatnika na rzecz jednego nabywcy, które nawet jeżeli są w pewien sposób powiązane, to mogą być traktowane rozłącznie, a traktowanie to nie wpłynie na charakter żadnego z nich, ani też nie sprawi, że wartość świadczenia z punktu widzenia nabywcy będzie inna, niż gdyby świadczenie te byłyby uznane za świadczenia złożone”.

Zgodnie z orzecznictwem SN, w szczególności uchwałami SN z dnia 20 października 2011r. sygn. akt III CZP 52/11 i III CZP 53/11, w toku badania i oceny ofert Zamawiający ma m.in. obowiązek analizy poprawności ofert pod kątem zastosowania prawidłowych stawek podatku VAT.

Art.41 ust.2 w związku z art.146a ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. z 2016r poz.710 z póź.zm) jednoznacznie stanowi, że preferencyjna stawka VAT; w tym postępowaniu stawka 8%; może być stosowana wyłącznie w przypadkach wymienionych w załączniku nr 3 do ustawy, bez możliwości stosowania interpretacji rozszerzającej.

W związku z powyższym stanem faktycznym i prawnym właściwą stawką podatku od towarów i usług dla parametryzacji serwera ArPACS, rekonfiguracji serwera i bazy danych systemu archiwizacji obrazów ArPACS, wsparcia technicznego wraz z gwarancją na wykonane integracje systemu ArPACS oraz odtworzenia wszystkich elementów uszkodzonych podłóg, ścian i sufitów pomieszczeń, w których realizowane będzie zamówienie, zgodnie art.41 ust.1 w związku z art.146a ustawy z dnia 11 marca 2004r. o podatku od towarów i usług, jest stawka 23%.

Wykonawca przy obliczeniu ceny zastosował nieprawidłową stawkę podatku VAT, w związku z powyższym Zamawiający zobowiązany jest na podstawie art. 89 ust.1 pkt.6 ustawy do odrzucenia oferty Wykonawcy, ponieważ zawiera błąd w obliczeniu ceny.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty,
2. Strona internetowa Zamawiającego,
3. Tablica ogłoszeń Zamawiającego,
4. a/a

