



AE/ZP-27-37/16

Tarnów, 2016-04-25

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty- sprawa AE/ZP-27-37/16

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 209.000 EURO na **dostawy profesjonalnych i tradycyjnych środków czystości, dozowników łokciowych oraz sprzętu do utrzymania czystości dla Specjalistycznego Szpitala im.E.Szczeklika w Tarnowie** – wybrana została oferta Firmy:

1/ Higma Service Sp. z o.o., ul. Gosławicka 2, 45-446 Opole, woj. opolskie w:

Pakiecie Nr 1

Cena wybranej oferty: **34 891,86 zł** (słownie: trzydzieści cztery tysiące osiemset dziewięćdziesiąt jeden złotych 86/100), w tym cena netto: **29 439,80 zł** (słownie: dwadzieścia dziewięć tysięcy czterysta trzydzieści dziewięć złotych 80/100).

2/ SCHULKE POLSKA Sp. z o.o., ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa, woj. mazowieckie w:

Pakiecie Nr 3

Cena wybranej oferty: **1 845,00 zł** (słownie: jeden tysiąc osiemset czterdzieści pięć złotych 00/100), w tym cena netto: **1 500,00 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100).

3/ HENRY KRUSE Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce, woj. dolnośląskie w;

Pakiecie Nr 2

Cena wybranej oferty: **63 904,33 zł** (słownie: sześćdziesiąt trzy tysiące dziewięćset cztery złote 33/100), w tym cena netto: **51 954,72 zł** (słownie: pięćdziesiąt jeden tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt cztery złote 72/100).

4/ FIRMA HANDLOWA "MADO" S.C., Jerzy Leśniak, Mariusz Wardzała, ul. Krzyska 9 A, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie w:

Pakiecie Nr 4

Cena wybranej oferty: **10 528,80 zł** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset dwadzieścia osiem złotych 80/100), w tym cena netto: **8 560,00 zł** (słownie: osiem tysięcy pięćset sześćdziesiąt złotych 00/100).

Pakiecie Nr 5

Cena wybranej oferty: **1 412,53 zł** (słownie: jeden tysiąc czterysta dwanaście złotych 53/100), w tym cena netto: **1 148,40 zł** (słownie: jeden tysiąc sto czterdzieści osiem złotych 40/100).

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryteria, z uwzględnieniem ich wagi.

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została wybrana może być zawarta zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w zakresie Pakietu Nr 3 po dniu 25 kwietnia 2016r., w zakresie Pakietu Nr 1, 2, 4 i 5 po dniu 30 kwietnia 2016r.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	Przedsiębiorstwo Handlowe "UNIGA", ul. Rejtana 22/98, 35-310 Rzeszów, woj. podkarpackie	Pakiet Nr 3
II	Higma Service Sp.z o.o., ul. Gośławicka 2, 45-446 Opole, woj. opolskie	Pakiet Nr 1, 2
III	PPHU ARRAS, M. Lis & R. Żołędź, s.c., Al. Kwiatkowskiego 2 B, 39-300 Mielec, woj. podkarpackie	Pakiet Nr 1, 2
IV	SCHULKE POLSKA Sp. z o.o., ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa, woj. mazowieckie	Pakiet Nr 3
V	HENRY KRUSE Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3, Bielany Wrocławskie, 55-040 Kobierzyce, woj. dolnośląskie	Pakiet Nr 2, 3
VI	FREGA FREJOWSKI, GARBOL SP. J, ul. Bat. Chłopskich 172, 25-670 Kielce, woj. świętokrzyskie	Pakiet Nr 1, 2, 3, 4, 5
VII	PERS Sp. z o.o., ul. Bronisława Czecha 10, 33-300 Nowy Sącz, Filia Tarnów, ul. Klikowska 101 c, woj. małopolskie	Pakiet Nr 2
VIII	FIRMA HANDLOWA "MADO" S.C., Jerzy Leśniak, Mariusz Wardzała, ul. Krzyska 9 A, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie	Pakiet Nr 4, 5
IX	CENTRUM ZAOPATRZENIA MEDYCZNEGO "CEZAL" S.A. WROCŁAW, ODDZIAŁ KRAKÓW, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków, woj. małopolskie	Pakiet Nr 3

Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr II	490,00	0,00	490,00

Pakiet Nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr III	400,75	10,00	410,75
Oferta Nr V	490,00	10,00	500,00
Oferta Nr VI	326,80	0,00	326,80

Pakiet Nr 3

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr I	432,35	10,00	442,35
Oferta Nr IV	490,00	10,00	500,00
Oferta Nr V	459,40	10,00	469,40
Oferta Nr VI	333,35	0,00	333,35
Oferta Nr IX	437,50	0,00	437,50

Pakiet Nr 4

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr VIII	490,00	0,00	490,00

Pakiet Nr 5

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr VIII	490,00	0,00	490,00

Zamawiający informuje, że w wyżej wymienionym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
- sprawa AE/ZP-27-37/16

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 209.000 EURO **na dostawę świeżych owoców i warzyw, owoców pozostałych oraz warzyw i owoców dostępnych sezonowo**, iż:

- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 2 ofertę złożoną przez: **Higma Service Sp.z o.o., ul. Gosławicka 2, 45-446 Opole, woj. opolskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w Załączniku Nr 1 do SIWZ (Formularz Cenowy) w Pakiecie Nr 2 w poz. 8 Zamawiający wymagał zaoferowania białego pada czyszczącego do polerowania na sucho o średnicy 17" (43,2 cm), natomiast Wykonawca zaoferował pad do maszyn czyszczących o średnicy 380mm (38 cm). W związku powyższym oferta w Pakiecie Nr 2 została odrzucona.

- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 1 ofertę złożoną przez: **PPHU ARRAS, M. Lis & R. Żołędź, s.c., Al. Kwiatkowskiego 2 B, 39-300 Mielec, woj. podkarpackie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w Załączniku Nr 1 do SIWZ (Formularz Cenowy) w Pakiecie Nr 1 w poz. 4 Zamawiający wymagał zaoferowania skoncentrowanego preparatu do dezynfekcji i mycia wszystkich powierzchni zmywalnych oraz

powierzchni mających kontakt z żywnością w ilość potrzebnej do uzyskania 50 000 litrów środka roboczego przy stężeniu 0,5%. Wykonawca w Pakiecie Nr 1 poz. 4 zaoferował 40 opakowań środka do mycia i dezynfekcji w opakowaniach po 2,5 l co daje łącznie 100 l koncentratu. Według informacji zawartej w Karcie charakterystyki (str. 132 oferty) dla zaoferowanego środka tj. Degragerm QuattroSelect minimalne stężenie wynosi 0,5% z czego można otrzymać 20 000 l gotowego środka roboczego tj. o 30 000 l mniej niż wymagał Zamawiający. Przy stężeniu 0,5% Wykonawca winien zaoferować 100 opakowań po 2,5 litra. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 1 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 1, 4 i 5 ofertę złożoną przez: **FREGA FREJOWSKI, GARBOL SP. J, ul. Bat. Chłopskich 172, 25-670 Kielce, woj. świętokrzyskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem SIWZ do oferty należało załączyć wypełniony i podpisany Załącznik Nr 6 określający wymagane i oferowane parametry stacji dozujących - 20 sztuk wymienionych w Pakiecie Nr 1 poz. 1, 2, 3, 4, natomiast w oferowanym do oferty Załączniku Nr 6 nie zaoferował parametrów przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z wymogiem określonym w Załączniku Nr 1 do SIWZ (Formularz Cenowy) w Pakiecie Nr 1 w poz. 4 Zamawiający wymagał zaoferowania skoncentrowanego preparatu do dezynfekcji i mycia wszystkich powierzchni zmywalnych oraz powierzchni mających kontakt z żywnością w opakowaniach od 2-5 l. Również w odpowiedzi na zadane zapytanie Zamawiający nie udzielił zgody na opakowania 10 litrowe. Wykonawca zaoferował produkt w opakowaniach 10 litrowych, a więc nie spełnia wymagań SIWZ.

Zgodnie z wymogiem określonym w Załączniku Nr 1 do SIWZ (Formularz Cenowy) w Pakiecie Nr 4 w poz. 2 Zamawiający wymagał zaoferowania płynu do mycia naczyń i innych powierzchni zmywalnych o wydajności: koncentrat -1 łyżeczka płynu na 5 lit. wody. Wykonawca zaoferował płyn do mycia naczyń tj. Efekt extra o wydajności koncentratu - 1 łyżka na 5 lit. wody, co potwierdza opis na opakowaniu dostarczonej próbki.

Zgodnie z wymogiem określonym w Załączniku Nr 1 do SIWZ (Formularz Cenowy) w Pakiecie Nr 5 w poz. 4 należało zaoferować tabletki do zmywarki zawierające środek nabłyszczający. Z dołączonych przez Wykonawcę materiałów informacyjnych wynika, że tabletki nie posiadają funkcji nabłyszczania, producent zaleca użycie dodatkowego środka w celu uzyskania efektu nabłyszczania.

W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 1, 4 i 5 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 2 ofertę złożoną przez: **PERS Sp. z o.o., ul. Bronisława Czecha 10, 33-300 Nowy Sącz, Filia Tarnów, ul. Klikowska 101 c, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w Załączniku Nr 1 do SIWZ (Formularz Cenowy) w Pakiecie Nr 2 w poz. 14 Zamawiający wymagał zaoferowania na okres 12 miesięcy - 12 sztuk wiader, natomiast Wykonawca przy wielkości opakowania „sztuka” w kolumnie „Ilość opakowań na okres 12 miesięcy” zaoferował 2 sztuki wiader. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 1 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty,
2. Strona internetowa Zamawiającego,
3. Tablica ogłoszeń Zamawiającego,
4. a/a