



.....
.....

AE/ZP-27-15/15

Tarnów, 2015-03-17

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty- sprawa AE/ZP-27-15/15

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 207.000 EURO na **dostawy artykułów spożywczych oraz produktów żywnościowych dla dzieci i niemowląt**– wybrane zostały oferty Firm :

1/ Jawit A. i J. Białas L. i W. Lampara Sp. J. ul. Mięslowicza 2a, 38-400 Krosno, woj. podkarpackie w:

Pakiecie Nr 9

Cena wybranej oferty: **1 881,39 zł** (słownie: jeden tysiąc osiemset osiemdziesiąt jeden złotych 39/100), w tym cena netto: **1 791,80 zł** (słownie: jeden tysiąc siedemset dziewięćdziesiąt jeden złotych 80/100).

2/ Firma Handlowa "TROKOS" Sp. J. Małgorzata Trojańska, Józef Trojański ul. Krakowska 409, 32-420 Gdów, woj. małopolskie w:

Pakiecie Nr 6

Cena wybranej oferty: **110,33 zł** (słownie: sto dziesięć złotych 33/100), w tym cena netto: **89,70 zł** (słownie: osiemdziesiąt dziewięć złotych 70/100).

Pakiecie Nr 11

Cena wybranej oferty: **252,72 zł** (słownie: dwieście pięćdziesiąt dwa złote 72/100), w tym cena netto: **234,00 zł** (słownie: dwieście trzydzieści cztery złote 00/100).

3/ Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, woj. śląskie w:

Pakiecie Nr 14

Cena wybranej oferty: **2 851,20 zł** (słownie: dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt jeden złotych 20/100), w tym cena netto: **2 640,00 zł** (słownie: dwa tysiące sześćset czterdzieści złotych 00/100).

Pakiecie Nr 15

Cena wybranej oferty: **1 747,00 zł** (słownie: jeden tysiąc siedemset czterdzieści siedem złotych 00/100), w tym cena netto: **1 617,60 zł** (słownie: jeden tysiąc sześćset siedemnaście złotych 60/100).

4/ UNIMA Sp. z o.o. w Warszawie HURTOWNIA ART. SPOŻYWCZYCH, ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra, woj. lubuskie w:

Pakiecie Nr 1

Cena wybranej oferty: **30 341,29 zł** (słownie: trzydzieści tysięcy trzysta czterdzieści jeden złotych 29/100), w tym cena netto: **28 547,95 zł** (słownie: dwadzieścia osiem tysięcy pięćset czterdzieści siedem złotych 95/100).

Pakiecie Nr 3

Cena wybranej oferty: **5 898,12 zł** (słownie: pięć tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt osiem złotych 12/100), w tym cena netto: **5 461,22 zł** (słownie: pięć tysięcy czterysta sześćdziesiąt jeden złotych 22/100).

Pakiecie Nr 5

Cena wybranej oferty: **6 206,66 zł** (słownie: sześć tysięcy dwieście sześć złotych 66/100), w tym cena netto: **5 461,30 zł** (słownie: pięć tysięcy czterysta sześćdziesiąt jeden złotych 30/100).

Pakiecie Nr 7

Cena wybranej oferty: **5 142,67 zł** (słownie: pięć tysięcy sto czterdzieści dwa złote 67/100), w tym cena netto: **4 340,26 zł** (słownie: cztery tysiące trzysta czterdzieści złotych 26/100).

Pakiecie Nr 12

Cena wybranej oferty: **5 025,48 zł** (słownie: pięć tysięcy dwadzieścia pięć złotych 48/100), w tym cena netto: **4 760,52 zł** (słownie: cztery tysiące siedemset sześćdziesiąt złotych 52/100).

Pakiecie Nr 13

Cena wybranej oferty: **402,41 zł** (słownie: czterysta dwa złote 41/100), w tym cena netto: **372,60 zł** (słownie: trzysta siedemdziesiąt dwa złote 60/100).

5/ FHU "GOLDENFRUIT Hurtownia Rolno- Spożywcza T. Kwilosz Sp. J. ul. Towarowa 1, 38-200 Jasło, woj. podkarpackie w:

Pakiecie Nr 2

Cena wybranej oferty: **3 265,61 zł** (słownie: trzy tysiące dwieście sześćdziesiąt pięć złotych 61/100), w tym cena netto: **3 110,10 zł** (słownie: trzy tysiące sto dziesięć złotych 10/100).

Pakiecie Nr 4

Cena wybranej oferty: **5 613,54 zł** (słownie: pięć tysięcy sześćset trzynaście złotych 54/100), w tym cena netto: **5 197,72 zł** (słownie: pięć tysięcy sto dziewięćdziesiąt siedem złotych 72/100).

6/ Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy "MARS" Andrzej Michniak 32-852 Dębno, Sufczyn 183, woj. małopolskie w:

Pakiecie Nr 8

Cena wybranej oferty: **3 793,77 zł** (słownie: trzy tysiące siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote 77/100), w tym cena netto: **3 414,75 zł** (słownie: trzy tysiące czterysta czternaście złotych 75/100).

Pakiecie Nr 10

Cena wybranej oferty: **15 306,30 zł** (słownie: piętnaście tysięcy trzysta sześć złotych 30/100), w tym cena netto: **12 465,00 zł** (słownie: dwanaście tysięcy czterysta sześćdziesiąt pięć złotych 00/100).

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryteria, z uwzględnieniem ich wagi.

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została wybrana może być zawarta, zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w zakresie Pakietu Nr 2, 6, 8, 9, 10, 11, 13 po dniu 17 marca 2015r., w zakresie Pakietu Nr 1, 3, 4, 5, 7, 12, 14, 15 po dniu 23 marca 2015r.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:



Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika 33-100 Tarnów ul. Szpitalna 13 - administracja@ssz.tar.pl
www.ssz.tar.pl - tel.(014) 63 10 100 - fax(014) 621 36 37 - NIP 873-27-14-039 - REGON 000313408

Bank Spółdzielczy w Rymanowie 91 8636 0005 2001 0008 9164 0001



Nr oferty	Nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	Jawit A. i J. Białas L. i W. Lampara Sp. J. ul. Mięrowicza 2a, 38-400 Krosno, woj. podkarpackie	Pakiet Nr 9
II	F. H. U. IN-PLUS mgr Paweł Kiełbasa ul. Dojazdowa 3, 33-300 Nowy Sącz, woj. małopolskie	Pakiet Nr 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 12
III	Firma Handlowa "TROKOS" Sp. J. Małgorzata Trojańska, Józef Trojański ul. Krakowska 409, 32-420 Gdów, woj. małopolskie	Pakiet Nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13
IV	P. H. U. Prima Bąk Sp. Jul. Głowackiego 27, 39-300 Mielec, woj. podkarpackie	Pakiet Nr 2, 9
V	Salus International Sp. z o.o. ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, woj. śląskie	Pakiet Nr 14, 15
VI	UNIMA Sp. z o.o. w Warszawie HURTOWNIA ART. SPOŻYWCZYCH ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra, woj. lubuskie	Pakiet Nr 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 15
VII	FHU "GOLDENFRUIT Hurtownia Rolno- Spożywcza T. Kwilosz Sp. J. ul. Towarowa 1, 38-200 Jasło, woj. podkarpackie	Pakiet Nr 1, 2, 3, 4, 7, 10, 12
VIII	Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy "MARS" Andrzej Michniak 32-852 Dębno, Sufczyn 183, woj. małopolskie	Pakiet Nr 5, 7, 8, 10, 11, 12

Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr II	432,00	10,00	442,00
Oferta Nr III	435,30	10,00	445,30
Oferta Nr VI	490,00	0,00	490,00

Pakiet Nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr II	424,20	10,00	434,20
Oferta Nr III	426,95	10,00	436,95
Oferta Nr IV	409,20	10,00	419,20
Oferta Nr VI	453,60	0,00	453,60
Oferta Nr VII	490,00	10,00	500,00



Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika 33-100 Tarnów ul. Szpitalna 13 - administracja@ssz.tar.pl
www.ssz.tar.pl - tel.(014) 63 10 100 - fax(014) 621 36 37 - NIP 873-27-14-039 - REGON 000313408

Bank Spółdzielczy w Rymanowie 91 8636 0005 2001 0008 9164 0001



Pakiet Nr 3

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr III	459,45	10,00	469,45
Oferta Nr VI	490,00	0,00	490,00

Pakiet Nr 4

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr III	370,50	10,00	380,50
Oferta Nr VII	490,00	10,00	500,00

Pakiet Nr 5

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr III	353,40	10,00	363,40
Oferta Nr VI	490,00	0,00	490,00

Pakiet Nr 6

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr III	490,00	10,00	500,00

Pakiet Nr 7

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr II	474,30	10,00	484,30
Oferta Nr III	435,50	10,00	445,50
Oferta Nr VI	490,00	0,00	490,00

Pakiet Nr 8

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr II	397,45	10,00	407,45
Oferta Nr III	368,05	10,00	378,05
Oferta Nr VI	486,75	0,00	486,75
Oferta Nr VIII	490,00	10,00	500,00



Pakiet Nr 9

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr I	490,00	10,00	500,00
Oferta Nr IV	376,45	10,00	386,45

Pakiet Nr 10

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr III	373,15	10,00	383,15
Oferta Nr VI	373,55	0,00	373,55
Oferta Nr VII	398,60	10,00	408,60
Oferta Nr VIII	490,00	10,00	500,00

Pakiet Nr 11

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr III	490,00	10,00	500,00
Oferta Nr VIII	258,70	10,00	268,70

Pakiet Nr 12

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr III	487,95	10,00	497,95
Oferta Nr VI	490,00	0,00	490,00
Oferta Nr VII	465,05	10,00	475,05
Oferta Nr VIII	372,75	10,00	382,75

Pakiet Nr 13

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr III	485,30	10,00	495,30
Oferta Nr VI	490,00	0,00	490,00

Pakiet Nr 14

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr V	490,00	10,00	500,00



Pakiet Nr 15

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium termin realizacji reklamacji	Razem
Oferta Nr V	490,00	10,00	500,00

Zamawiający informuje, że w wyżej wymienionym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

**Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
- sprawa AE/ZP-27-15/15**

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207.000 EURO na **dostawy artykułów spożywczych oraz produktów żywnościowych dla dzieci i niemowląt**, iż:

- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 3 ofertę złożoną przez: **F. H. U. IN-PLUS mgr Paweł Kielbasa ul. Dojazdowa 3, 33-300 Nowy Sącz, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym – Załącznik Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 3 w poz. 3 należało zaoferować pieczarki konserwowe w opakowaniu do 1 kg w ilości 23 kg. Wykonawca zaoferował pieczarki konserwowane w opakowaniu po 760 g w ilości 30 opakowań, czyli w ilości mniejszej niż wymagał Zamawiający.

Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym – Załącznik Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 3 poz. 7 należało zaoferować ogórki konserwowe w opakowaniach do 2 kg w ilości 50kg. Wykonawca zaoferował ogórki konserwowe w opakowaniu po 860 g w ilości 58 opakowań, czyli w ilości mniejszej niż wymagał Zamawiający.

Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym – Załącznik Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 3 poz. 10 należało zaoferować fasolę czerwoną w puszcze do 500g w ilości 12,5 kg. Wykonawca zaoferował fasolę czerwoną w puszcze w opakowaniu po 400g w ilości 31 opakowań, czyli w ilości mniejszej niż wymagał Zamawiający.

Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym – Załącznik Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 3 poz. 12 należało zaoferować koncentrat pomidorowy (ze świeżych pomidorów) 30% kl. I w ilości 365 kg. Wykonawca zaoferował koncentrat pomidorowy (ze świeżych pomidorów) 30% kl. I w opakowaniu po 950g w ilości 384 opakowań, czyli w ilości mniejszej niż wymagał Zamawiający. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 3 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 4 ofertę złożoną przez: **F. H. U. IN-PLUS mgr Paweł Kielbasa ul. Dojazdowa 3, 33-300 Nowy Sącz, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym – Załącznik Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 4 poz. 3 należało zaoferować marmoladę luzem w opakowaniu do 6000g w ilości 560 kg. Wykonawca zaoferował marmoladę luzem w opakowaniu po 6 kg w ilości 93 opakowań, czyli w ilości mniejszej niż wymagał Zamawiający. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 4 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.



Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika 33-100 Tarnów ul. Szpitalna 13 - administracja@ssz.tar.pl
www.ssz.tar.pl - tel.(014) 63 10 100 - fax(014) 621 36 37 - NIP 873-27-14-039 - REGON 000313408

Bank Spółdzielczy w Rymanowie 91 8636 0005 2001 0008 9164 0001



- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 5 ofertę złożoną przez: **F. H. U. IN-PLUS mgr Paweł Kielbasa ul. Dojazdowa 3, 33-300 Nowy Sącz, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym – Załącznik Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 5 poz. 6 należało zaoferować musztardę w opakowaniach do 200 g w ilości 65kg. Wykonawca zaoferował musztardę w opakowaniach po 175g w ilości 371 opakowań, czyli w ilości mniejszej niż wymagał Zamawiający. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 5 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 12 ofertę złożoną przez: **F. H. U. IN-PLUS mgr Paweł Kielbasa ul. Dojazdowa 3, 33-300 Nowy Sącz, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym – Załącznik Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 12 poz. 4 należało zaoferować proszek do pieczenia w opakowaniach od 16 – 36 g w ilości 3kg. Wykonawca zaoferował proszek do pieczenia w opakowaniu po 36g w ilości 83 opakowań, czyli w ilości mniejszej niż wymagał Zamawiający. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 12 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 4 ofertę złożoną przez: **UNIMA Sp. z o.o. w Warszawie HURTOWNIA ART. SPOŻYWCZYCH, ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra, woj. lubuskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 4 w poz. 1 Zamawiający wymagał zaoferowania dżemu owocowego nie konserwowanego chemicznie. Zgodnie z odpowiedzią z dnia 12.03.2015r. Wykonawca w Pakiecie Nr 4 poz. 1 zaoferował dżem konserwowany chemicznie. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 4 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ

- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 14 ofertę złożoną przez: **UNIMA Sp. z o.o. w Warszawie HURTOWNIA ART. SPOŻYWCZYCH, ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra, woj. lubuskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 14 poz. 1-7 Zamawiający wymagał w kolumnie „Nazwa handlowa” podania minimum 3 rodzajów zupek, obiadków dla każdego wymienionego przedziału wiekowego. Wykonawca w ofercie nie podał wymaganych danych. Przyjęcie uzupełnionych zgodnie z odpowiedzią z dnia 12.03.2015r. dodatkowych informacji dotyczących rodzaju i składu zupek, obiadków prowadziłoby do zmiany treści oferty zakazanej przepisami określonymi w art. 81 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 14 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 15 ofertę złożoną przez: **UNIMA Sp. z o.o. w Warszawie HURTOWNIA ART. SPOŻYWCZYCH, ul. Zdrojowa 4, 65-142 Zielona Góra, woj. lubuskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 15 poz. 1-4 Zamawiający wymagał w kolumnie „Nazwa handlowa” podania minimum 3 rodzajów deserów, musów dla każdego wymienionego przedziału wiekowego. Wykonawca w ofercie nie podał wymaganych danych. Przyjęcie uzupełnionych zgodnie z odpowiedzią z dnia 12.03.2015r. dodatkowych informacji dotyczących rodzaju deserów, musów prowadziłoby do zmiany treści oferty zakazanej przepisami określonymi w art. 81 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 15 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.



- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 1 ofertę złożoną przez: **FHU "GOLDENFRUIT Hurtownia Rolno- Spożywcza T. Kwilosz Sp. J. ul. Towarowa 1, 38-200 Jasło, woj. podkarpackie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z zapisem zawartym w Formularzu Cenowym - Załącznik Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 1 Zamawiający wymagał w każdej pozycji wskazania nazwy producenta zaoferowanego produktu. W załączonym do oferty Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 1 poz. 2, 14 i 17 brak jest powyższej informacji, co uniemożliwia identyfikację zaoferowanego produktu w tych pozycjach. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 1 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 3 ofertę złożoną przez: **FHU "GOLDENFRUIT Hurtownia Rolno- Spożywcza T. Kwilosz Sp. J. ul. Towarowa 1, 38-200 Jasło, woj. podkarpackie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym - Załącznik Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 3 w poz. 3 należało zaoferować pieczarki konserwowe w opakowaniach do 1 kg w ilości 23 kg. Wykonawca zaoferował pieczarki konserwowane w opakowaniu po 850 g w ilości 27 opakowań, czyli w ilości mniejszej niż wymagał Zamawiający.

Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym - Załącznik Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 3 w poz. 5 należało zaoferować kukurydzę konserwową - kolby w opakowaniach od 280-450 g w ilości 3 kg. Wykonawca zaoferował kukurydzę konserwową - kolby w opakowaniu po 425 g w ilości 7 opakowań, czyli w ilości mniejszej niż wymagał Zamawiający.

Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym - Załącznik Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 3 w poz. 14 należało zaoferować pomidory suszone w opakowaniach do 300g w ilości 18 kg. Wykonawca zaoferował pomidory suszone w opakowaniu po 290 g w ilości 62 opakowań, czyli w ilości mniejszej niż wymagał Zamawiający. W związku z tym oferta w Pakiecie Nr 3 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego.

- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 7 ofertę złożoną przez: **FHU "GOLDENFRUIT Hurtownia Rolno- Spożywcza T. Kwilosz Sp. J. ul. Towarowa 1, 38-200 Jasło, woj. podkarpackie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z zapisem zawartym w Formularzu Cenowym - Załącznik Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 7 Zamawiający wymagał w każdej pozycji wskazania nazwy producenta zaoferowanego produktu. W załączonym do oferty Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 7 poz. 9 brak jest powyższej informacji, co uniemożliwia identyfikację zaoferowanego produktu w tej pozycji. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 7 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 5 ofertę złożoną przez: **Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy "MARS" Andrzej Michniak 32-852 Dębno, Sufczyn 183, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z zapisem zawartym w Formularzu Cenowym - Załącznik Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 5 poz. 19 Zamawiający wymagał zaoferowania oregano w opak. do 20 g w ilości 1,5 kg. Wykonawca zaoferował oregano w opakowaniu po 10 g w ilości 75 opakowań, czyli w ilości mniejszej niż wymagał Zamawiający. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 5 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

- na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 7 ofertę złożoną przez: **Zakład Produkcyjno-Handlowo-Usługowy "MARS" Andrzej Michniak 32-852 Dębno, Sufczyn 183, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiami określonymi w Załączniku Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 7 poz. 1, 2 i 4 Zamawiający wymagał w kolumnie „Producent” podania również nazwy handlowej zaoferowanych produktów. Wykonawca w ofercie nie podał wymaganych danych. Zgodnie z odpowiedzią z



dnia 12.03.2015r. Wykonawca wskazał nazwę handlową dla pozycji 1 i 2, nie podał dla pozycji 4. Przyjęcie uzupełnionych informacji prowadziłoby do zmiany treści oferty zakazanej przepisami określonymi w art. 81 ust. 1 ustawy Pzp. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 7 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego określonych w SIWZ.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty,
2. Strona internetowa Zamawiającego,
3. Tablica ogłoszeń Zamawiającego,
4. a/a



Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika 33-100 Tarnów ul. Szpitalna 13 - administracja@ssz.tar.pl
www.ssz.tar.pl - tel.(014) 63 10 100 - fax(014) 621 36 37 - NIP 873-27-14-039 - REGON 000313408

Bank Spółdzielczy w Rymanowie 91 8636 0005 2001 0008 9164 0001

