



AE/ZP-27-62/14

Tarnów, 2014-09-18

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - sprawa AE/ZP-27-62/14

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207.000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do: drukarek, kserokopiarek, urządzeń wielofunkcyjnych, telefaksów** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie – wybrane zostały oferty następujących Firm:

Gandolf Andrzej Kulesza, ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa, woj. mazowieckie w:

Pakiecie Nr 1

Cena wybranej oferty: **19.731,66 zł** (słownie: dziewiętnaście tysięcy siedemset trzydzieści jeden złotych 66/100), w tym cena netto: **16.042,00 zł** (słownie: szesnaście tysięcy czterdzieści dwa złote 00/100)

GLOBO Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c., ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce, woj. świętokrzyskie w:

Pakiecie Nr 2

Cena wybranej oferty: **18.295,27 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych 27/100), w tym cena netto: **14.874,20 zł** (słownie: czternaście tysięcy osiemset siedemdziesiąt cztery złote 20/100)

Pakiecie Nr 6

Cena wybranej oferty: **10.469,69 zł** (słownie: dziesięć tysięcy czterysta sześćdziesiąt dziewięć złotych 69/100), w tym cena netto: **8.511,94 zł** (słownie: osiem tysięcy pięćset jedenaście złotych 94/100)

RESGRAPH Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów, woj. podkarpackie w:

Pakiecie Nr 3

Cena wybranej oferty: **475,00 zł** (słownie: czterysta siedemdziesiąt pięć złotych 00/100), w tym cena netto: **386,19 zł** (słownie: trzysta osiemdziesiąt sześć złotych 19/100)

Pakiecie Nr 5

Cena wybranej oferty: **4.179,44 zł** (słownie: cztery tysiące sto siedemdziesiąt dziewięć złotych 44/100), w tym cena netto: **3.397,92 zł** (słownie: trzy tysiące trzysta dziewięćdziesiąt siedem złotych 92/100)

DRUK TECH Waldemar Kawalec, ul. Orzeszkowej 13, 35-006 Rzeszów, woj. podkarpackie w:

Pakiecie Nr 4

Cena wybranej oferty: **2.635,03 zł** (słownie: dwa tysiące sześćset trzydzieści pięć złotych 03/100), w tym cena netto: **2.142,30 zł** (słownie: dwa tysiące sto czterdzieści dwa złote 30/100)

KASPO Andrzej Potulski, ul. Zamenhofa 12A, 90-510 Łódź, woj. łódzkie w:

Pakiecie Nr 8

Cena wybranej oferty: **1.516,59 zł** (słownie: jeden tysiąc pięćset szesnaście złotych 59/100), w tym cena netto: **1.233,00 zł** (słownie: jeden tysiąc dwieście trzydzieści trzy złote 00/100)

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane mogą być zawarte zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj. dla Pakietów Nr: 3, 4, 5, 8 po dniu 19 września 2014 r., dla Pakietów Nr: 1, 2, 6 po dniu 24 września 2014 r.



W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	P.H.U. Danuta Możejko , Kuźnica Stara 19 F, 42-360 Poraj, woj. śląskie	Pakiet Nr 2
II	KASPO Andrzej Potulski , ul. Zamenhofska 12A, 90-510 Łódź, woj. łódzkie	Pakiety Nr: 7, 8
III	MARTI Marta Gruchalska , ul. Koszalińska 26/3, 45-317 Opole, woj. opolskie	Pakiet Nr 2
IV	RESTOR Spółka Jawna P. Anton, A. Czapski, T. Rostropowicz , ul. Dworkowa 2/107a, 00-784 Warszawa, woj. mazowieckie	Pakiet Nr 5
V	ETICOD Sp. z o.o. , ul. Racławicka 29, 41-506 Chorzów, woj. śląskie	Pakiet Nr 7
VI	Gandolf Andrzej Kulesza , ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa, woj. mazowieckie	Pakiety Nr: 1, 2, 5
VII	GLOBO Group Jacek Kania, Grzegorz Kania s.c. , ul. Magazynowa 5, 25-565 Kielce, woj. świętokrzyskie	Pakiety Nr: 1, 2, 3, 5, 6
VIII	ALTERIS S.A., ul. PCK 613, 40-057 Katowice , woj. śląskie, adres kor ul. Ceglana 35, 40-514 Katowice	Pakiet Nr 5
IX	DRUK TECH Waldemar Kawalec , ul. Orzeszkowej 13, 35-006 Rzeszów, woj. podkarpackie	Pakiety Nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6
X	Firma Handlowa Toner, Koszyce Małe , ul. Wesoła 27, 33-111 Koszyce Wielkie, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1, 2, 6
XI	RESGRAPH Sp. z o.o. , ul. Boya-Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów, woj. podkarpackie	Pakiety Nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7
XII	Firma Handlowa "DIK-PAP" s.c. G. Knapik, E. Knapik , ul. Starodąbrowska 4, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6

Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr VI	500.00	500.00
Oferta Nr VII	497.50	497.50
Oferta Nr XI	489.50	489.50
Oferta Nr XII	470.75	470.75



Pakiet Nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr VII	500.00	500.00
Oferta Nr IX	472.70	472.70
Oferta Nr X	449.05	449.05

Pakiet Nr 3

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr VII	447.00	447.00
Oferta Nr IX	468.30	468.30
Oferta Nr XI	500.00	500.00
Oferta Nr XII	402.70	402.70

Pakiet Nr 4

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr IX	500.00	500.00
Oferta Nr XI	482.80	482.80
Oferta Nr XII	327.65	327.65

Pakiet Nr 5

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr IV	442.45	442.45
Oferta Nr VI	467.80	467.80
Oferta Nr VII	453.10	453.10
Oferta Nr VIII	484.85	484.85
Oferta Nr IX	437.00	437.00
Oferta Nr XI	500.00	500.00
Oferta Nr XII	427.15	427.15

Pakiet Nr 6

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr VII	500.00	500.00
Oferta Nr X	472.40	472.40
Oferta Nr XII	344.95	344.95

Pakiet Nr 8

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr II	500.00	500.00



Informacja o Wykonawcach którzy zostali wykluczeni - sprawa AE/ZP-27-62/14

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207.000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do: drukarek, kserokopiarek, urządzeń wielofunkcyjnych, telefaksów**, iż:

- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 cytowanej ustawy wykluczył z wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **MARTI Marta Gruchalska**, ul. Koszalińska 26/3, 45-317 Opole, woj. opolskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w pkt IV.1.1 SIWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawców warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art.22 ust.1 ustawy, Wykonawca był zobowiązany złożyć oświadczenia wymienione w pkt IV.1.1.1- 4 Wykonawca nie złożył wraz z ofertą oświadczeń, o których mowa w pkt IV.1.1.2 - 4 SIWZ, nie uzupełnił ich również na wezwanie Zamawiającego W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone - sprawa AE/ZP-27-62/14

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207.000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do: drukarek, kserokopiarek, urządzeń wielofunkcyjnych, telefaksów**, iż:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną przez **MARTI Marta Gruchalska**, ul. Koszalińska 26/3, 45-317 Opole, woj. opolskie (dalej Wykonawca). Jak w uzasadnieniu wykluczenia.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 2** przez **P.H.U. Danuta Możejko**, Kuźnica Stara 19 F, 42-360 Poraj, woj. śląskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiem określonym w pkt III.5 SIWZ Ofertę należy złożyć według wzoru Formularza Ofertowego i Formularza Cenowego, dołączonego do SIWZ, który winien być wypełniony pismem maszynowym lub ręcznym i podpisany przez osobę (-y) uprawnioną (-e) do składania ofert i reprezentowania firmy (uprawnioną zgodnie z wpisem do rejestru lub centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej albo przez osobę upoważnioną, przy czym upoważnienie musi być dołączone do oferty). W ofercie brak Formularza Ofertowego w związku z czym brak również informacji w zakresie rozliczania za zrealizowane dostawy (terminy płatności , ewentualne odsetki za nieterminowe płatności). W związku z powyższym oferta została odrzucona.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 7** przez **P KASPO Andrzej Potulski**, ul. Zamenhofs 12A, 90-510 Łódź, woj. łódzkie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiem określonym w pkt IV.4.3 SIWZ do oferty należało załączyć próbki przedmiotu zamówienia oferowanego w pakiecie nr 7 poz. 1 – 3 (po 1 rolce). W ofercie brak było próbek przedmiotu zamówienia zaoferowanego w Pakiecie nr 7 poz. 1 – 3, Wykonawca nie uzupełnił ich również na wezwanie Zamawiającego . W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 7 została odrzucona.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 7** przez **ETICOD Sp. z o.o.**, ul. Raławicka 29, 41-506 Chorzów, woj. śląskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiem określonym w pkt IV.4.3 SIWZ do oferty należało załączyć próbki przedmiotu zamówienia oferowanego w pakiecie nr 7 poz. 1 – 3 (po 1 rolce). W ofercie brak było próbek przedmiotu zamówienia zaoferowanego w Pakiecie nr 7 poz. 1 – 3, Wykonawca



nie uzupełnił ich również na wezwanie Zamawiającego . W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 7 została odrzucona.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 2** przez **Gandolf Andrzej Kulesza**, ul. Oszmiańska 7, 03-503 Warszawa, woj. mazowieckie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiem określonym w pkt IV.4.1 SIWZ do oferty należało załączyć – w odniesieniu do materiałów „równoważnych” wymienionych w punkcie 3 i 4 Załącznika Nr 4 oświadczenie producenta, że oferowane produkty odpowiadają normom dotyczącym wydajności: dla wkładów z tonerem monochromatycznym ISO/IEC 19752, dla wkładów z tonerem kolorowym ISO/IEC 19798, dla wkładów z atramentem czarnym atramentem ISO/IEC 24711, dla wkładów z atramentem kolorowym ISO/IEC 24712. Ponadto zgodnie z wymaganiem określonym w pkt IV.4.2 SIWZ do oferty należało załączyć – w odniesieniu do materiałów „równoważnych” oświadczenie producenta potwierdzające, że oferowane materiały eksploatacyjne zostały wykonane w całości ze 100% fabrycznie nowych (tj. nie pochodzących z regeneracji) części. Wykonawca zaoferował materiały równoważne w Pakiecie Nr 2 poz. 1, 3-11, 16-25, 27-42, nie załączył jednak do oferty wyżej wymienionych oświadczeń, nie uzupełnił ich również na wezwanie Zamawiającego. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 2 została odrzucona.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 1** przez **DRUK TECH Waldemar Kawalec**, ul. Orzeszkowej 13, 35-006 Rzeszów, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiem określonym w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w Pakiecie Nr 1: w poz. 2 należało zaoferować oryginalny toner na 7000 stron do drukarki OKI B 430d i OKI B440 dN, natomiast zaoferowany przez Wykonawcę toner Oki o nr kat 43979102 jest na 3500 stron. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 1 została odrzucona.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 6** przez **DRUK TECH Waldemar Kawalec**, ul. Orzeszkowej 13, 35-006 Rzeszów, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiem określonym w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w Pakiecie Nr 6: w poz. 22 należało zaoferować bęben światłoczuły do drukarki Brother HL-2035/2037 o wydajności 12000 stron, w ilości 9 sztuk natomiast Wykonawca zaoferował w tej pozycji 1 bęben W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 6 została odrzucona.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 1** przez **RESGRAPH Sp. z o.o.**, ul. Boya-Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiem określonym w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w Pakiecie Nr 1: w poz. 7 należało zaoferować oryginalny czarny toner na 8000 stron do urządzenia wielofunkcyjnego OKI MC 560dn, natomiast Wykonawca zaoferował produkt Oki o nr kat. 43363412, tj. pas transferu do urządzenia MC 560. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 1 została odrzucona.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 2** przez **RESGRAPH Sp. z o.o.**, ul. Boya-Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiem określonym w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w Pakiecie Nr 2 w poz. 7 należało zaoferować toner na 3000 stron do drukarki LEXMARK E 323, natomiast Wykonawca zaoferował toner Printe o nr katalogowym TLE 220NC, który zgodnie z raportem załączonym na str. 55 testowany na zgodność z normą ISO/IEC 19752 posiada wydajność wynoszącą 2500 stron. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 2 została odrzucona.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 6** przez **RESGRAPH Sp. z o.o.**, ul. Boya-Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiem określonym w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w Pakiecie Nr 6 w poz. 5 należało zaoferować oryginalny zespół utrwalający na 60000



stron do OKI MC 560 dn -, natomiast Wykonawca zaoferował produkt Oki o nr kat. 43853103, tj. zespół utrwalający do drukarek OKI: C5650, C5750, C5850, C5950. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 6 została odrzucona.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 7** przez **RESGRAPH Sp. z o.o.**, ul. Boya-Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiem określonym w pkt IV.4.3 SIWZ do oferty należało załączyć próbki przedmiotu zamówienia oferowanego w pakiecie nr 7 poz. 1 – 3 (po 1 rolce). W ofercie brak było próbek przedmiotu zamówienia zaoferowanego w Pakiecie nr 7 poz. 1 – 3, Wykonawca nie uzupełnił ich również na wezwanie Zamawiającego. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 7 została odrzucona.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 2** przez **Firma Handlowa "DIK-PAP" s.c. G. Knapik, E. Knapik**, ul. Starodąbrowska 4, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiem określonym w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w Pakiecie Nr 2 w poz. 40 należało zaoferować czarny toner na 7000 stron do drukarki OKI B431, natomiast Wykonawca zaoferował produkt Oki o nr kat 44574702, tj. toner na 3000 stron. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 2 została odrzucona.

Informacja o unieważnieniu postępowania - sprawa AE/ZP-27-62/14 w Pakiecie Nr 7.

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający – Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 207.000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do: drukarek, kserokopiarek, urządzeń wielofunkcyjnych, telefaksów** dla Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie zostało unieważnione w Pakiecie Nr 5.

Podstawa prawna unieważnienia

- art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne

w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert, tj. do dnia 01 sierpnia 2014 r. godz. 10⁰⁰ w Pakiecie Nr 7 wpłynęły 3 oferty, które zostały odrzucone.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. a/a



Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika 33-100 Tarnów ul. Szpitalna 13 - administracja@ssz.tar.pl
www.ssz.tar.pl - tel.(014) 63 10 100 - fax(014) 621 36 37 - NIP 873-27-14-039 - REGON 000313408

Bank Spółdzielczy w Rymanowie 91 8636 0005 2001 0008 9164 0001