



AE/ZP-27-45/13

Tarnów, 2013-07-24

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - sprawa AE/ZP-27-45/13

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do: drukarek, kserokopiarek, urządzeń wielofunkcyjnych, telefaksów oraz nośników elektronicznych i kopert na płyty CD** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie – wybrane zostały oferty następujących Firm:

Firma Handlowa TONER Marek Cichy, Koszyce Małe, ul. Wesola 27, 33-111 Koszyce Wielkie, woj. małopolskie w:

Pakiecie Nr 1

Cena wybranej oferty: **26.334,30 zł** (słownie: dwadzieścia sześć tysięcy trzysta trzydzieści cztery złote 30/100), w tym cena netto: **21.410,00 zł** (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy czterysta dziesięć złotych 00/100)

Pakiecie Nr 2

Cena wybranej oferty: **23.569,26 zł** (słownie: dwadzieścia trzy tysiące pięćset sześćdziesiąt dziewięć złotych 26/100), w tym cena netto: **19.162,00 zł** (słownie: dziewiętnaście tysięcy sto sześćdziesiąt dwa złote 00/100)

Pakiecie Nr 6

Cena wybranej oferty: **10.879,89 zł** (słownie: dziesięć tysięcy osiemset siedemdziesiąt osiem złotych 89/100), w tym cena netto: **8.843,00 zł** (słownie: osiem tysięcy osiemset czterdzieści trzy złote 00/100)

Resgraph Sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów, woj. podkarpackie

Pakiecie Nr 3

Cena wybranej oferty: **667,66 zł** (słownie: sześćset sześćdziesiąt siedem złotych 66/100), w tym cena netto: **542,81 zł** (słownie: pięćset czterdzieści dwa złote 81/100)

Pakiecie Nr 7

Cena wybranej oferty: **2.936,60 zł** (słownie: dwa tysiące dziewięćset trzydzieści sześć złotych 60/100), w tym cena netto: **2.387,48 zł** (słownie: dwa tysiące trzysta osiemdziesiąt siedem złotych 48/100)

Druk Tech Waldemar Kawalec, ul. E. Orzeszkowej 13, 35-006 Rzeszów, woj. podkarpackie w:

Pakiecie Nr 4

Cena wybranej oferty: **1.790,27 zł** (słownie: jeden tysiąc siedemset dziewięćdziesiąt złotych 27/100), w tym cena netto: **1.455,50 zł** (słownie: jeden tysiąc czterysta pięćdziesiąt pięć złotych 50/100)

VOL Sp. z o.o. Sp.k., ul. Dąbrowskiego 553, 60-451 Poznań, woj. wielkopolskie

Pakiecie Nr 5

Cena wybranej oferty: **1.001,22 zł** (słownie: jeden tysiąc jeden złotych 22/100), w tym cena netto: **814,00 zł** (słownie: osiemset czternaście złotych 00/100)

PPHU Randi Sebastian Wróblewski, ul. Słoneczna Dolina 1, 83-010 Straszyn, woj. pomorskie

Pakiecie Nr 8

Cena wybranej oferty: **660,51 zł** (słownie: sześćset sześćdziesiąt złotych 51/100), w tym cena netto: **537,00 zł** (słownie: pięćset trzydzieści siedem złotych 00/100)

F.H. Dik-Pap s.c. G. Knapik, E. Knapik, ul. Starodąbrowska 4, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie

Pakiecie Nr 9

Cena wybranej oferty: **20.603,67** zł (słownie: dwadzieścia tysięcy sześćset trzy złotych 67/100), w tym cena netto: **16.750,95** zł (słownie: szesnaście tysięcy siedemset pięćdziesiąt złote 95/100)

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane mogą być zawarte zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj. w Pakietach Nr: 1, 2, 3, 4, 6, 9 po dniu 30 lipca 2013 r., natomiast w Pakietach Nr: 5, 7, 8, po dniu 25 lipca 2013 r.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	VAS W. Czarnooki, S. Mikłasz , Spółka Jawna, ul. Wróblewskiego 65, 41-106 Siemianowice Śląskie, woj. śląskie	Pakiet Nr 9
II	P.P.U.H. Content Sp. z o.o. , Al. W. Korfatego 66, 40-161 Katowice, woj. śląskie	Pakiet Nr 9
III	Wydawnictwa Akcydensowe S.A. Oddział w Krakowie , ul. Łagiewnicka 39, 30-417 Kraków, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 5, 9
IV	P.W. Grim Marcin Ilski , ul. Lotnicza 15D/15, 56-400 Oleśnica, woj. dolnośląskie	Pakiety Nr: 2, 3
V	PPHU Randi Sebastian Wróblewski , ul. Słoneczna Dolina 1, 83-010 Straszyn, woj. pomorskie	Pakiety Nr: 7, 8
VI	Laser 1 Osieja Jerzy, Suchodolski Zdzisław , ul. Warszawska 31/33, 25-518 Kielce, woj. świętokrzyskie	Pakiety Nr: 2, 3
VII	VOL Sp. z o.o. Sp.k. , ul. Dąbrowskiego 553, 60-451 Poznań, woj. wielkopolskie	Pakiety Nr: 2, 3, 4, 5, 6
VIII	Resgraph Sp. z o.o. , ul. Boya-Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów, woj. podkarpackie	Pakiety Nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 9
IX	Firma Handlowa TONER Marek Cichy , Koszyce Małe, ul. Wesoła 27, 33-111 Koszyce Wielkie, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1, 2, 6
X	Druk Tech Waldemar Kawalec , ul. E. Orzeszkowej 13, 35-006 Rzeszów, woj. podkarpackie	Pakiety Nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6
XI	F.H. Dik-Pap s.c. G. Knapik, E. Knapik , ul. Starodąbrowska 4, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 9

Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr IX	500,00	500,00
Oferta Nr XI	475,90	475,90

Pakiet Nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr IX	500,00	500,00

Pakiet Nr 3

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr VIII	500,00	500,00

Pakiet Nr 4

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr VIII	170,95	170,95
Oferta Nr X	500,00	500,00
Oferta Nr XI	483,05	483,05

Pakiet Nr 5

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr III	233,90	233,90
Oferta Nr VII	500,00	500,00
Oferta Nr VIII	271,35	271,35
Oferta Nr X	271,35	271,35
Oferta Nr XI	236,25	236,25

Pakiet Nr 6

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr IX	500,00	500,00

Pakiet Nr 7

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr V	297,70	297,70
Oferta Nr VIII	500,00	500,00

Pakiet Nr 8

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr V	500,00	500,00

Pakiet Nr 9

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr XI	500,00	500,00

Z postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone - sprawa AE/ZP-27-41/13

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do: drukarek, kserokopiarek, urządzeń wielofunkcyjnych, telefaksów oraz nośników elektronicznych i kopert na płyty CD** iż:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr 9** ofertę złożoną przez **VAS W. Czarnooki, S. Mikłasz, Spółka Jawna**, ul. Wróblewskiego 65, 41-106 Siemianowice Śląskie, woj. śląskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w Załączniku Nr 1 do SIWZ (Formularz Cenowy), Zamawiający wymagał zaoferowania w Pakiecie Nr 9 poz. 3 płyt DVD -R i DVD +R, 4,7 GB- (MB PRINTABLE) do nadruku atramentowego matowych, natomiast Wykonawca zaoferował wyłącznie płyty DVD +R. Podany w Formularzu Cenowym – str. 5 oferty tylko jeden nr katalogowy „43539” odpowiada płytom DVD +R, co Wykonawca potwierdził w złożonym na prośbę Zamawiającego wyjaśnieniu. W związku z powyższym oferta została odrzucona w tym Pakiecie
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr 9** ofertę złożoną przez **P.P.U.H. Content Sp. z o.o.**, Al. W. Korfatego 66, 40-161 Katowice, woj. śląskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w Załączniku Nr 1 do SIWZ (Formularz Cenowy), Zamawiający wymagał zaoferowania w Pakiecie Nr 9 poz. 3 płyt DVD -R i DVD +R, 4,7 GB- (MB PRINTABLE) do nadruku atramentowego matowych, natomiast Wykonawca zaoferował wyłącznie płyty DVD +R. Wykonawca nie podał w Pakiecie Nr 9 poz. 3 w Formularzu Cenowym (str. 5 oferty) wymaganego przez Zamawiającego nr katalogowego oferowanego przedmiotu zamówienia, natomiast poproszony o wyjaśnienie Wykonawca poinformował, że zaoferowane tylko płyty MDVR+47SP25D08. W związku z powyższym oferta została odrzucona w tym Pakiecie.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr 9** ofertę złożoną przez **Wydawnictwa Akcydensowe S.A. Oddział w Krakowie**, ul. Łagiewnicka 39, 30-417 Kraków, woj. małopolskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w Załączniku Nr 1 do SIWZ (Formularz Cenowy), Zamawiający wymagał zaoferowania w Pakiecie Nr 9 poz. 3 płyt DVD -R i DVD +R, 4,7 GB- (MB PRINTABLE) do nadruku atramentowego matowych, natomiast Wykonawca zaoferował wyłącznie płyty DVD -R. Podany w Formularzu Cenowym – str. 19 oferty tylko jeden nr katalogowy „43538” odpowiada płytom DVD -R, co Wykonawca potwierdził w złożonym na prośbę Zamawiającego wyjaśnieniu. W związku z powyższym oferta została odrzucona w tym Pakiecie
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakietach Nr 2 i 3** ofertę złożoną przez **P.W. Grim Marcin Ilski** ul. Lotnicza 15D/15, 56-400 Oleśnica, woj. dolnośląskie (dalej Wykonawca).
 - zgodnie z wymogiem określonym w pkt IV.4.2 SIWZ dla przedmiotu zamówienia oferowanego w Pakiecie Nr 2 nie będącego oryginalnym materiałem należało załączyć do oferty deklaracje wydajności ISO/IEC 19752 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów monochromatycznych tonerów do drukarek laserowych, kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych W ofercie brak było wymaganych dokumentów mimo, iż zaoferowane w tym Pakiecie tonery nie są materiałami oryginalnymi, tj.

- pochodzącymi od producenta danego sprzętu drukującego, Wykonawca nie uzupełnił ich również na wezwanie Zamawiającego
- zgodnie wymaganiem określonym w pkt IV.4.3 SIWZ dla przedmiotu zamówienie oferowanego w Pakiecie Nr 2 nie będącego oryginalnym materiałem należało załączyć do oferty deklaracje wydajności ISO/IEC 19798 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów kolorowych tonerów do drukarek laserowych, kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych. W ofercie brak było wymaganych dokumentów mimo, iż zaoferowane w tym Pakiecie tonery nie są materiałami oryginalnymi, tj. pochodzącymi od producenta danego sprzętu drukującego, Wykonawca nie uzupełnił ich również na wezwanie Zamawiającego
 - zgodnie wymaganiem określonym w pkt IV.4.4 SIWZ dla przedmiotu zamówienia oferowanego w Pakiecie Nr 3 nie będącego oryginalnym materiałem należało załączyć do oferty deklaracje wydajności ISO/IEC 24711 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów wkładów atramentowych wymienionych w Pakiecie Nr 3. W ofercie brak wymaganych dokumentów mimo, iż zaoferowane w tym Pakiecie wkłady atramentowe nie są materiałami oryginalnymi, tj. pochodzącymi od producenta danego sprzętu drukującego), Wykonawca nie uzupełnił ich również na wezwanie Zamawiającego
 - zgodnie wymaganiem określonym w pkt IV.4.5 SIWZ dla przedmiotu zamówienie oferowanego w Pakiecie Nr 2 i 3 nie będącego oryginalnym materiałem należało załączyć do oferty oświadczenie producenta lub dokument równoważny – potwierdzający, że oferowane w Pakietach Nr 2 i 3 materiały eksploatacyjne do drukarek, kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych nie będące oryginalnymi (tj. pochodzącymi od producenta danego sprzętu drukującego) materiałami eksploatacyjnymi są wykonane w całości z 100% fabrycznie nowych (tj. nie pochodzących z regeneracji) części. W ofercie brak wymaganych dokumentów mimo, iż zaoferowane w tym Pakietach Nr 2 i 3 tonery i wkłady atramentowe nie są materiałami oryginalnymi, tj. pochodzącymi od producenta danego sprzętu drukującego). Wykonawca nie uzupełnił ich również na wezwanie Zamawiającego.

W związku z powyższym oferta została odrzucona w tym Pakietach Nr 2 i 3.

5. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakietach Nr 2 i 3** ofertę złożoną przez **Laser 1 Osieja Jerzy, Suchodolski Zdzisław**, ul. Warszawska 31/33, 25-518 Kielce, woj. świętokrzyskie (dalej Wykonawca).
 - zgodnie wymaganiem określonym w pkt IV.4.2 SIWZ dla przedmiotu zamówienia oferowanego w Pakiecie Nr 2 nie będącego oryginalnym materiałem. należało załączyć do oferty deklaracje wydajności ISO/IEC 19752 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów monochromatycznych tonerów do drukarek laserowych, kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych. W ofercie brak było wymaganych dokumentów mimo, iż zaoferowane w tym Pakiecie tonery nie są materiałami oryginalnymi, tj. pochodzącymi od producenta danego sprzętu drukującego), Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów dla zaoferowanego asortymentu we wszystkich pozycjach tego Pakietu również na wezwanie Zamawiającego. Brak wymaganych dokumentów dla asortymentu zaoferowanego w Pakiecie Nr 2: poz. 1 (zgodnie z Formularzem Cenowym – str. 5 oferty nr katalogowy zaoferowanego tonera iCFX10); poz. 22 (zgodnie z Formularzem Cenowym – str. 6 oferty nr katalogowy zaoferowanego tonera iH35A); poz. 23 (zgodnie z Formularzem Cenowym – str. 6 oferty nr katalogowy zaoferowanego tonera iH285); poz. 25 (zgodnie z Formularzem Cenowym – str. 6 oferty nr katalogowy zaoferowanego tonera iH53A); poz. 37 (zgodnie z Formularzem Cenowym – str. 6 oferty nr katalogowy zaoferowanego tonera iH36A). Ponadto uzupełnione dokumenty (raporty z badań wydajności) nie potwierdzają, że zaoferowany toner jest odpowiedni do drukarki, którą Zamawiający wymienił w Formularzu Cenowym, a mianowicie uzupełnione deklaracje na: toner o numerze katalogowym iTN3170 – zaoferowany w poz. 4 przeznaczony jest do drukarki HL 5250 DN, natomiast Zamawiający wymagał tonera do drukarki Brother HL 5240; toner o numerze katalogowym iH12A – zaoferowany w poz. 18 przeznaczony jest do drukarki HP LJ 1022,

- natomiast Zamawiający wymagał tonera do drukarki HP Laser Jet 1010-1015-1018-1020; toner o numerze katalogowym iH15A – zaoferowany w poz. 19 przeznaczony jest do drukarki HP LJ 1005w, natomiast Zamawiający wymagał tonera do drukarki HP Laser Jet 1000 i 1200; toner o numerze katalogowym iH11X – zaoferowany w poz. 21 przeznaczony jest do drukarki HP LJ 2420D, natomiast Zamawiający wymagał tonera do drukarki HP Laser Jet 2420d i 2430d; toner o numerze katalogowym iH49A – zaoferowany w poz. 24 przeznaczony jest do drukarki HP LJ 1320n, natomiast Zamawiający wymagał tonera do drukarki HP Laser Jet 1320 i 1160; toner o numerze katalogowym iH505X – zaoferowany w poz. 26 przeznaczony jest do drukarki HP LJ 2035, natomiast Zamawiający wymagał tonera do drukarki HP Laser Jet 2055d; toner o numerze katalogowym iOtyp9 – zaoferowany w poz. 32 przeznaczony jest do drukarki OKI B4350, natomiast Zamawiający wymagał tonera do drukarki OKI B4100; toner o numerze katalogowym iH12A – zaoferowany w poz. 39 przeznaczony jest do drukarki HP LJ 1022, natomiast Zamawiający wymagał tonera do drukarki HP Laser Jet 3030; toner o numerze katalogowym iH278 – zaoferowany w poz. 42 przeznaczony jest do drukarki HP LJ P1606, natomiast Zamawiający wymagał tonera do urządzenia wielofunkcyjnego HP Laser Jet 1536 DNF
- zgodnie wymaganiem określonym w pkt IV.4.3 SIWZ dla przedmiotu zamówienia oferowanego w Pakiecie Nr 2 nie będącego oryginalnym materiałem należało załączyć do oferty deklaracje wydajności ISO/IEC 19798 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów kolorowych tonerów do drukarek laserowych, kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych. W ofercie brak było wymaganych dokumentów mimo, iż zaoferowane w tym Pakiecie tonery nie są materiałami oryginalnymi, tj. pochodzącymi od producenta danego sprzętu drukującego. Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów dla zaoferowanego asortymentu we wszystkich pozycjach tego Pakietu również na wezwanie Zamawiającego. Brak wymaganych dokumentów dla asortymentu zaoferowanego w Pakiecie Nr 2: poz. 27 (zgodnie z Formularzem Cenowym – str. 6 oferty nr katalogowy zaoferowanego tonera iC530); poz. 28 (zgodnie z Formularzem Cenowym – str. 6 oferty nr katalogowy zaoferowanego tonera iC531); poz. 29 (zgodnie z Formularzem Cenowym – str. 6 oferty nr katalogowy zaoferowanego tonera iC533); poz. 30 (zgodnie z Formularzem Cenowym – str. 6 oferty nr katalogowy zaoferowanego tonera iC532); poz. 33 (zgodnie z Formularzem Cenowym – str. 6 oferty nr katalogowy zaoferowanego tonera iOC3520B); poz. 34 (zgodnie z Formularzem Cenowym – str. 6 oferty nr katalogowy zaoferowanego tonera iOC3520C); poz. 35 (zgodnie z Formularzem Cenowym – str. 6 oferty nr katalogowy zaoferowanego tonera iOC3520M); poz. 36 (zgodnie z Formularzem Cenowym – str. 6 oferty nr katalogowy zaoferowanego tonera iOC3520Y);
 - zgodnie wymaganiem określonym w pkt IV.4.4 SIWZ dla przedmiotu zamówienia oferowanego w Pakiecie Nr 3 nie będącego oryginalnym materiałem należało załączyć do oferty deklaracje wydajności ISO/IEC 24711 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów wkładów atramentowych wymienionych w Pakiecie Nr 3. W ofercie brak było wymaganych dokumentów mimo, iż zaoferowane w tym Pakiecie tonery nie są materiałami oryginalnymi, tj. pochodzącymi od producenta danego sprzętu drukującego, Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów dla zaoferowanego asortymentu we wszystkich pozycjach tego Pakietu również na wezwanie Zamawiającego. Brak wymaganych dokumentów dla asortymentu zaoferowanego w Pakiecie Nr 3: poz. 5 (zgodnie z Formularzem Cenowym – str. 7 oferty nr katalogowy zaoferowanego wkładu atramentowego iH21); poz. 6 (zgodnie z Formularzem Cenowym – str. 7 oferty nr katalogowy zaoferowanego wkładu atramentowego iH22). Ponadto uzupełnione dokumenty (raporty z badań wydajności) nie potwierdzają, że zaoferowany wkład atramentowy jest odpowiedni do drukarki, którą Zamawiający wymienił w Formularzu Cenowym, a mianowicie uzupełnione deklaracje na: wkład atramentowy o numerze katalogowym iH27 – zaoferowany w poz. 1 przeznaczony jest do drukarki HP DJ3320, natomiast Zamawiający wymagał wkładu atramentowego do drukarki HP DeskJet 3745;

W związku z powyższym oferta została odrzucona w tym Pakietach Nr 2 i 3.

6. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakietach Nr: 2, 3, 4, 6** ofertę złożoną przez **VOL Sp. Z o.o. Sp.k.** ul. Dąbrowskiego 553, 60-451 Poznań, woj. wielkopolskie (dalej Wykonawca).
- Zgodnie z wymaganiem określonym w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ): w Pakiecie Nr 2 poz. 5 należało zaoferować toner na 3000 stron do drukarki Lexmark E 323, natomiast z załączonego do oferty raportu (str. 35 oferty) z testów wkładów z tonerem o numerze katalogowym KLL-E232 producenta KRIS (zaoferowane zgodnie z informacją zawartą w Formularzu Cenowym – str. 7 oferty) jest 2500 stron standardowych, w Pakiecie Nr 2 poz. 25 należało zaoferować toner na 6000 stron do drukarki HP LaserJet P2015, natomiast z załączonego do oferty raportu (uzupełniony na wezwanie Zamawiającego) z testów wkładów z tonerem o numerze katalogowym HP-53A producenta Imagine (zaoferowane zgodnie z informacją zawartą w Formularzu Cenowym – str. 8 oferty) jest 3000 stron standardowych
 - W Pakiecie Nr 3 poz. 8 -10 Wykonawca wpisał nr katalogowe tonerów innych niż należało, co wyjaśnił pisemnie (w Formularzu Cenowym str. 10 oferty wpisano odpowiednio poz. 8 –HP-10C, poz. 9 – HP-10M, poz. 10 - HP-10Y, w związku z czym nie uzupełnił do nich raportów z testów wydruków (wymóg pkt IV.4.4 SIWZ)
 - Zgodnie z wymaganiem pkt IV.4.5 SIWZ do oferty należało załączyć oświadczenie producenta lub dokument równoważny – potwierdzający, że oferowane w Pakiecie Nr: 3 (poz. 1 – 16) materiały eksploatacyjne do drukarek nie będące oryginalnymi (tj. pochodzącymi od producenta danego sprzętu drukującego) materiałami eksploatacyjnymi są wykonane w całości z 100% fabrycznie nowych (tj. nie pochodzących z regeneracji) części. W ofercie brak wymaganych dokumentów mimo, iż zaoferowane w Pakietach Nr: 3 (poz. 1 – 16) wkłady atramentowe nie są materiałami oryginalnymi, a wezwany do ich uzupełnienia Wykonawca nie uzupełnił w odniesieniu do asortymentu zaoferowanego w Pakiecie Nr 3 poz. 3 (na wkład atramentowy o numerze katalogowym HP-45 producent Imagine)
 - Zgodnie z wymaganiem pkt IV.4.5 SIWZ do oferty należało załączyć oświadczenie producenta lub dokument równoważny – potwierdzający, że oferowane w Pakiecie 4 (poz.: 1 - 6, 9 - 11) materiały eksploatacyjne do drukarek nie będące oryginalnymi (tj. pochodzącymi od producenta danego sprzętu drukującego) materiałami eksploatacyjnymi są wykonane w całości z 100% fabrycznie nowych (tj. nie pochodzących z regeneracji) części. W ofercie brak wymaganych dokumentów mimo, iż zaoferowane w Pakiecie Nr 4 (poz.: 1 - 6, 9 - 11) materiały eksploatacyjne nie są materiałami oryginalnymi, a wezwany do ich uzupełnienia Wykonawca nie uzupełnił w odniesieniu do asortymentu zaoferowanego w Pakiecie Nr 4 poz. 3 i 5 (na taśmy barwiące o numerze katalogowym odpowiednio KER-ERC09B i KER-ERC28B producent KRIS)
 - Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w Pakiecie Nr 6 poz. 5 należało zaoferować – oryginalny zespół utrwalający na 60 000 stron do urządzenia OKI MC 560 dn, natomiast Wykonawca zaoferował zespół utrwalający o nr kat. 43853103 do drukarek OKI C: 5650, 5750, 5850, 5950

W związku z powyższym oferta w Pakietach Nr:2, 3, 4, 6 została odrzucona

7. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakietach Nr: 1, 2, 6, 9** ofertę złożoną przez **Resgraph Sp z o.o.**, ul. Boya-Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca).
- Zgodnie z zapisem Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w Pakiecie Nr 1 poz. 2 należało zaoferować oryginalny toner na 7000 stron do drukarki OKI B430d oraz OKI B440 dN, natomiast Wykonawca zaoferował oryginalny toner o numerze katalogowym 43979102 (producent OKI), który jest na 3500 stron. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 1 została odrzucona
 - zgodnie z wymaganiem określonym w pkt IV.4.2 SIWZ dla przedmiotu zamówienia oferowanego w Pakiecie Nr 2 nie będącego oryginalnym materiałem należało załączyć do oferty deklarację

wydajności ISO/IEC 19752 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów monochromatycznych tonerów do drukarek laserowych, kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych. W ofercie brak było wymaganych dokumentów w poz. 13 - mimo, iż zaoferowany w tej pozycji toner nie jest materiałem oryginalnym, tj. pochodzącym od producenta danego sprzętu drukującego), Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów dla zaoferowanego asortymentu we wszystkich pozycjach tego Pakietu również na wezwanie Zamawiającego. Brak wymaganych dokumentów dla asortymentu zaoferowanego w Pakiecie Nr 2: poz. 13 (zgodnie z Formularzem Cenowym – str. 7 oferty nr katalogowy zaoferowanego tonera PTS510B);

- Zgodnie z zapisem Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w Pakiecie Nr 2 poz. 14 należało zaoferować cyan toner na 1000 stron do drukarki Samsung Color xpression Laser printer CLP 310, natomiast Wykonawca zaoferował toner o numerze katalogowym PTS510C (producent Impressio), który jest zgodnie z deklaracją producenta (str. 39 oferty przeznaczony do drukarki Samsung CLP 510 i jest na 5000 stron.
- Zgodnie z wymaganiem określonym w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w pakiecie nr 6 poz. 1 należało zaoferować bęben światłoczuły czarny do urządzenia wielofunkcyjnego OKI MC 560 dn, wymagany był oryginalny bęben o wydajności 20000 stron o numerze katalogowym 43870024 (zgodnie z informacją producenta urządzenia), natomiast Wykonawca zaoferował inny niż wymagany produkt o numerze katalogowym -4780024 producent OKI (Formularz Cenowy str. 11 oferty)
- Zgodnie z wymaganiem określonym w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w pakiecie nr 6 poz. 21 należało zaoferować bęben do urządzenia wielofunkcyjnego Konica Minolta magicolor 4695 MF wymagany oryginalny bęben black na 30000 stron o numerze katalogowym A03100H (zgodnie z informacją producenta urządzenia), natomiast Wykonawca zaoferował inny niż wymagany produkt o numerze katalogowym – A0310CH (producent OKI)
- Zgodnie z wymogiem określonym w Załączniku Nr 1 do SIWZ (Formularz Cenowy), Zamawiający wymagał podania w Formularzu Cenowym Numeru katalogowego i producenta oferowanego przedmiotu zamówienia (co było niezbędne w celu sprawdzenia czy oferowany asortyment spełnia wymagania Zamawiającego. Wykonawca nie podał numerów katalogowych i producentów asortymentu oferowanego w: Pakiecie Nr 9 poz.: 1 – 7, natomiast producent Verbatim płyt zaoferowanych w poz. 1 – 3 stosuje numery katalogowe (są uzależnione od rodzaju płyt jak również od wielkości opakowania)

W związku z powyższym oferta w Pakietach Nr: 1, 2, 6, 9 została odrzucona

8. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakietach Nr: 1, 2, 3, 6** ofertę złożoną przez **Druk Tech Waldemar Kawalec**, ul. E. Orzeszkowej 13, 35-006 Rzeszów, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca).
 - Zgodnie z wymaganiem określonym w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w Pakiecie Nr 1 poz. 1 należało zaoferować toner oryginalny na 10 000 stron do urządzeń OKI B 6200 i 6250 DN, który ma numer katalogowy 09004078, co Wykonawca potwierdził w wyjaśnieniu, natomiast w Formularzu Cenowym (str. 23 oferty), zaoferował inny niż wymagany produkt, tj. o numerze katalogowym – B-62xx/63xx (producent OKI)
 - zgodnie z wymaganiem określonym w pkt IV.4.2 SIWZ dla przedmiotu zamówienia oferowanego w Pakiecie Nr 2 nie będącego oryginalnym materiałem. należało załączyć do oferty deklarację wydajności ISO/IEC 19752 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów monochromatycznych tonerów do drukarek laserowych, kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych. W ofercie brak było wymaganych dokumentów mimo, iż zaoferowane w tym Pakiecie tonery nie są materiałami oryginalnymi, tj. pochodzącymi od producenta danego sprzętu drukującego), w odniesieniu do asortymentu z pozycji: 1, 25, 31, 33. Zamawiający nie wzywał Wykonawcy do ich uzupełnienia ponieważ oferta nie spełniała wymagań również w innych pozycjach tego Pakietu. Załączone do oferty dokumenty (specyfikacje techniczne) nie potwierdzają, że zaoferowany toner jest odpowiedni do drukarki, którą Zamawiający wymienił w Formularzu Cenowym, a mianowicie na: toner o

- numerze katalogowym DT-H2610A – zaoferowany w poz. 18 przeznaczony jest do drukarki Laser Jet 2300 (zgodnie ze specyfikacją techniczną na str. 59 oferty, natomiast Zamawiający wymagał tonera na 2000 stron do drukarki HP LASER JET 1010-1015-1018 -1020; toner o numerze katalogowym DT-H7115A – zaoferowany w poz. 19 przeznaczony jest do drukarki Laser Jet: 1200, 1220, 3300, 3320, 3330, 3380 (specyfikacja techniczna na str. 60 oferty), natomiast Zamawiający wymagał tonera do drukarki HP Laser Jet 1000 i 1200.
- zgodnie wymaganiem określonym w pkt IV.4.3 SIWZ dla przedmiotu zamówienie oferowanego w Pakiecie Nr 2 nie będącego oryginalnym materiałem. należało załączyć do oferty deklaracje wydajności ISO/IEC 19798 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów kolorowych tonerów do drukarek laserowych, kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych. W ofercie brak było wymaganych dokumentów dla asortymentu w poz. 34 – 36 mimo, iż zaoferowane w tym Pakiecie tonery nie są materiałami oryginalnymi, tj. pochodzącymi od producenta danego sprzętu drukującego), Wykonawca nie został wezwany do ich uzupełnienia ponieważ oferta nie spełniała wymagań również w innych pozycjach tego Pakietu.
 - zgodnie wymaganiem określonym w pkt IV.4.4 SIWZ dla przedmiotu zamówienie oferowanego w Pakiecie Nr 3 nie będącego oryginalnym materiałem. należało załączyć do oferty deklaracje wydajności ISO/IEC 24711 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów wkładów atramentowych wymienionych w Pakiecie Nr 3. W ofercie brak było wymaganych dokumentów dla asortymentu w poz. 34 – 36 mimo, iż zaoferowane w tym Pakiecie tonery nie są materiałami oryginalnymi, tj. pochodzącymi od producenta danego sprzętu drukującego), Wykonawca nie został wezwany do ich uzupełnienia ponieważ oferta nie spełniała wymagań również w innych pozycjach tego Pakietu. Załączone do oferty dokumenty (specyfikacja techniczna) nie potwierdzają, że zaoferowany wkład atramentowy jest odpowiedni do drukarki, którą Zamawiający wymienił w Formularzu Cenowym, a mianowicie: wkład atramentowy o numerze katalogowym DT-H51645 (specyfikacja techniczna str. 34 oferty) – zaoferowany w poz. 3 przeznaczony jest do drukarki HP DeskJet: 1100C, 1600C/CM, 1280, HP Office Jet1150C, HP Office Jet Pro 1170/1175C, HP DesignJet: g55/g85/g95/k60/k80, HP DesignJet775CM/750C Plus/ 750C, 6122/6127/9300 natomiast Zamawiający wymagał czarnego wkładu atramentowego do drukarki HP Desk JET:1220.
 - Zgodnie z wymaganiem określonym w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w pakiecie Nr 6 poz. 8 – 10 należało zaoferować oryginalny bęben światłoczuły do urządzenia wielofunkcyjnego OKI C3520MFP – o wydajności 15000 stron A4, odpowiednio w poz. 8 – cyan, poz. 9 – magneta, poz. 10 yellow, natomiast Wykonawca zaoferował we wszystkich wymienionych pozycjach bęben czarny nr kat. 43460224), który był wymagany w poz. 7, w poz. 5 należało zaoferować – oryginalny zespół utrwalający na 60 000 stron do urządzenia OKI MC 560 dn, natomiast Wykonawca zaoferował zespół utrwalający o nr kat. 43853103 według danych producenta - do drukarek OKI C: 5650, 5750, 5850, 5950.

W związku z powyższym oferta w Pakietach Nr: 1, 2, 3, 6 została odrzucona

9. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakietach Nr: 2, 3, 6** ofertę złożoną przez **F.H. Dik-Pap s.c. G. Knapik, E. Knapik**, ul. Starodąbrowska 4, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie (dalej Wykonawca).
- zgodnie wymaganiem określonym w pkt IV.4.2 SIWZ dla przedmiotu zamówienia oferowanego w Pakiecie Nr 2 nie będącego oryginalnym materiałem. należało załączyć do oferty deklaracje wydajności ISO/IEC 19752 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów monochromatycznych tonerów do drukarek laserowych, kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych. Załączone do oferty dokumenty (specyfikacje techniczne lub raporty z testów wkładów) nie potwierdzają, że zaoferowany toner jest odpowiedni do drukarki, którą Zamawiający wymienił w Formularzu Cenowym, a mianowicie na: toner o numerze katalogowym 4-LOE330 – zaoferowany w poz. 5 przeznaczony jest do Lexmark E330/340 (zgodnie ze specyfikacją techniczną na str. 34 oferty, natomiast

- Zamawiający wymagał tonera na do drukarki Lexmark E 323; toner o numerze katalogowym 4-CLP310BK – zaoferowany w poz. 13 ma wydajność 1000 stron (specyfikacja techniczna na str. 40 oferty), natomiast Zamawiający wymagał tonera o wydajności 1500 stron; toner o numerze katalogowym KOL-3300XB – zaoferowany w poz. 33 przeznaczony jest do OKI;C3300, 3400, 3400N, 3300N, 3450N, 3450, 3600, 3600N (zgodnie z raportem testów wkładów na str. 58 oferty), natomiast Zamawiający wymagał tonera na do drukarki OKI C3520MFP; toner o numerze katalogowym KHL-78A – zaoferowany w poz. 42 przeznaczony jest do HP LaserJet P1566 i 1606 (zgodnie z raportem testów wkładów na str. 66 oferty), natomiast Zamawiający wymagał tonera na do drukarki LaserJest 1536;
- zgodnie wymaganiem określonym w pkt IV.4.3 SIWZ dla przedmiotu zamówienia oferowanego w Pakiecie Nr 2 nie będącego oryginalnym materiałem. należało załączyć do oferty deklaracje wydajności ISO/IEC 19798 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów kolorowych tonerów do drukarek laserowych, kserokopiarek i urządzeń wielofunkcyjnych. Załączone do oferty dokumenty (specyfikacje techniczne lub raporty z testów wkładów) nie potwierdzają, że zaoferowany toner jest odpowiedni do drukarki, którą Zamawiający wymienił w Formularzu Cenowym, a mianowicie na: toner o numerze katalogowym KOL-3300XC – zaoferowany w poz. 34 przeznaczony jest do OKI;C3300, 3400, 3400N, 3300N, 3450N, 3450, 3600, 3600N (zgodnie z raportem testów wkładów na str. 59 oferty), natomiast Zamawiający wymagał tonera cyan do drukarki OKI C3520MFP; toner o numerze katalogowym KOL-3300XM – zaoferowany w poz. 35 przeznaczony jest do OKI;C3300N, 3400N, 3450N, 3600N (zgodnie z raportem testów wkładów na str. 60 oferty), natomiast Zamawiający wymagał tonera magneta do drukarki OKI C3520MFP; toner o numerze katalogowym KOL-3300XY – zaoferowany w poz. 36 przeznaczony jest do OKI;C3300N, 3400N, 3450N, 3600N (zgodnie z raportem testów wkładów na str. 61 oferty), natomiast Zamawiający wymagał tonera yellow do drukarki OKI C3520MFP;
 - zgodnie wymaganiem określonym w pkt IV.4.4 SIWZ dla przedmiotu zamówienia oferowanego w Pakiecie Nr 3 nie będącego oryginalnym materiałem. należało załączyć do oferty deklaracje wydajności ISO/IEC 24711 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów wkładów atramentowych wymienionych w Pakiecie Nr 3. Załączone do oferty dokumenty (specyfikacja techniczna) nie potwierdzają, że zaoferowany wkład atramentowy jest odpowiedni do drukarki, którą Zamawiający wymienił w Formularzu Cenowym, a mianowicie: wkład atramentowy o numerze katalogowym 4-H278N (specyfikacja techniczna str. 68 oferty) – zaoferowany w poz. 2 produkt jest tonerem i jest przeznaczony jest do drukarki HP LJ P 1606/P1566 natomiast Zamawiający wymagał kolorowego wkładu atramentowego do drukarki HP Desk JET: 3745; wkład atramentowy o numerze katalogowym 4-H21 – zaoferowany w poz. 5 przeznaczony jest do drukarki HP DJ 3920/3940 (zgodnie z raportem testów wkładów na str. 71 oferty), natomiast Zamawiający wymagał wkładu atramentowego do drukarki LaserJest 1460; wkład atramentowy o numerze katalogowym 4-H22 – zaoferowany w poz. 6 przeznaczony jest do drukarki HP DJ 3920/3940 (zgodnie z raportem testów wkładów na str. 72 oferty), natomiast Zamawiający wymagał wkładu atramentowego do drukarki LaserJest 1460.
 - Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w Pakiecie Nr 6 poz. 5 należało zaoferować – oryginalny zespół utrwalający na 60 000 stron do urządzenia OKI MC 560 dn, natomiast Wykonawca zaoferował zespół utrwalający o nr kat. 43853103 według strony producenta do drukarek OKI C: 5650, 5750, 5850, 5950.

W związku z powyższym oferta w Pakietach Nr: 2, 3, 6 została odrzucona

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. a/a