

Warszawa, dnia 24 maja 2013 roku

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Zamawiający:

Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie
ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów
tel. +48 (14) 631-03-41, faks: +48 (14) 631-03-37
e-mail: zamowienia@ssz.tar.pl

Odwolujący:

GE Medical Systems Polska Sp. z o. o.
ul. Wołoska 9, 02-583 Warszawa
tel. +48 (22) 330-83-00, faks +48 (22) 330-83-83

ODWOŁANIE

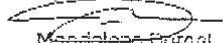
Na podstawie art. 182 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” lub „Pzp”, działając w imieniu GE Medical Systems Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie („Odwolujący”), wnoszę odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, którego przedmiotem jest *„Dostawa oraz montaż systemu rezonansu magnetycznego o wielkości pola min. 1,5 T wraz z przyrządzaniem i oprogramowaniem oraz wszelkimi pracami adaptacyjnymi, jak również demontażem, deinstalacją i utylizacją dotychczasowego aparatu MR Zamawiającego”* (nr ref. AE/ZP-27-38/13) („Postępowanie”) ogłoszonym w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 14 maja 2013 r. pod numerem 2013/S 092-156476.

Odwolujący zarzuca Zamawiającemu, że dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na treść oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, poprzez dobór parametrów i preferencje określonych rozwiązań technicznych, charakterystycznych dla konkretnych wyrobów, czym uniemożliwił złożenie oferty Odwołującemu;

wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1 – 3, ustawy oraz inne przepisy przywołane w uzasadnieniu odwołania.

W wyniku naruszenia przepisów ustawy uszczerbku doznał interes Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia (został on pozbawiony możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty), a tym samym Odwołujący został narażony na znaczną szkodę. Interes Odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa, a zawarta umowa nie była dotknięta sankcją nieważności z powodu wady postępowania. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2007 r. sygn. akt V Ca 2506/07: *„Interes prawny w uzyskaniu zamówienia należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca ma prawo oczekiwać, że sam proces udzielenia*

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9
tel. (0-22) 330 83 00, fax (0-22) 330 83 83
www.gms.pl

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Małgorzata Orłowski
Specjalista ds. Przetargów

zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i z tego wynika jego interes we wnoszeniu środków ochrony prawnej".

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w SIWZ - zgodnie z żądaniami wynikającymi z uzasadnienia odwołania.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w dniu 14 maja 2013 r. (pod nr 2013/S 092-156476), toteż termin zawity do wniesienia odwołania wskazany w art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy został dotrzymany. Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania i w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu. Wpis w wymaganej przepisami wysokości został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych.

UZASADNIENIE

Przedmiot zamówienia obejmuje dostawę oraz montaż systemu rezonansu magnetycznego o wielkości pola min. 1,5 T wraz z oprzyrządowaniem i oprogramowaniem oraz wszelkimi pracami adaptacyjnymi, jak również demontażem, deinstalacją i utylizacją dotychczasowego aparatu MR Zamawiającego. Parametry techniczne oraz elementy stanowiące przedmiot zamówienia Zamawiający określił w Załączniku Nr 7 do SIWZ.

Po zapoznaniu się z treścią dokumentacji Postępowania Odwołujący stwierdza, że postanowienia SIWZ naruszają bezwzględnie obowiązujące przepisy i należy je zmienić w poniżej opisany sposób.

1. Zamawiający w punkcie III.4. Załącznika nr 7 do SIWZ zawarł następujące wymaganie:

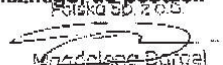
Lp.	Nazwa parametru	Wymagania graniczne. Punkcja w kryterium parametry techniczne, w kryterium okres gwarancji oraz w kryterium okres przebiegu pracowni MR Zamawiającego	Oferowane parametry przedmiotu zamówienia (Podać zakres, opisać)
III. 4.	Pasma przenoszenia (receiver bandwith)	> 1 MHz	

Sformułowanie tej treści warunku granicznego uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w niniejszym Postępowaniu. Systemy rezonansu magnetycznego firmy GE cechują się pasmem przenoszenia (reciver bandwith) o wartości równej 1 MHz, zatem warunek Zamawiającego > 1 MHz eliminuje z postępowania przetargowego produkty oferowane przez Odwołującego.

Tymczasem różnica pomiędzy wartością 1 MHz a nieznacznie większą, ale odpowiadającą warunkowi Zamawiającego (np. 1,001 MHz) nie ma żadnego znaczenia klinicznego, w związku z czym tak sformułowany opis wymagania granicznego dotyczącego pasma przenoszenia (reciver bandwith) nie służy realizacji potrzeb Zamawiającego, a jedynie prowadzi na bezprawnego wyeliminowania Odwołującego z Postępowania.

Odwołujący wnosi o modyfikację pkt III.4. Załącznika nr 7 do SIWZ poprzez jego usunięcie, alternatywnie poprzez zmianę brzmienia Wymagania granicznego do postaci:

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
02-583 Warszawa, ul. Włostka 9
tel. (0-22) 530 83 80, fax (0-22) 530 83 81
NIP 529-20-11-472

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Magdalena Dargiel
Specjalista ds. Przetargów

Lp.	Nazwa parametru	Wymagania graniczne. Punkcja w kryterium parametry techniczne, w kryterium okres gwarancji oraz w kryterium okres przeżyciu pracowni MR Zamawiającego	Oferowane parametry przedmiotu zamówienia (Podać zakres, opisać)
III. 4.	Pasmo przenoszenia (receiver bandwidth)	≥ 1 MHz	

2. Zamawiający w punkcie VIII.2. Załącznika nr 7 do SIWZ zawarł następujące wymaganie:

Lp.	Nazwa parametru	Wymagania graniczne. Punkcja w kryterium parametry techniczne, w kryterium okres gwarancji oraz w kryterium okres przeżyciu pracowni MR Zamawiającego	Oferowane parametry przedmiotu zamówienia (Podać zakres, opisać)
VIII. 2.	Min FOV	< 1.0 cm	

Sformułowanie tej treści warunku granicznego uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w niniejszym Postępowaniu. Systemy rezonansu magnetycznego firmy GE cechują się minimalnym FOV o wartości równej 1.0 cm, zatem warunek Zamawiającego < 1.0 cm eliminuje z postępowania systemy MR oferowane przez GE.

Różnica pomiędzy wartością 1.0 cm a nieznacznie mniejszą, ale odpowiadającą warunkowi Zamawiającego (np. 9,999 cm) nie ma żadnego znaczenia klinicznego, nie służy realizacji potrzeb Zamawiającego, a jedynie prowadzi na bezprawne wyeliminowanie Odwołującego z Postępowania.

Odwołujący wnosi o modyfikację pkt VIII.2. Załącznika nr 7 do SIWZ poprzez zmianę brzmienia Wymagania granicznego, do postaci:

Lp.	Nazwa parametru	Wymagania graniczne. Punkcja w kryterium parametry techniczne, w kryterium okres gwarancji oraz w kryterium okres przeżyciu pracowni MR Zamawiającego	Oferowane parametry przedmiotu zamówienia (Podać zakres, opisać)
VIII. 2.	Min FOV	≤ 1.0 cm	

GE Medical Systems Polska sp. z o.o.
02-683 Warszawa, ul. Woloska 9
tel. (0-22) 336 83 00, fax (0-22) 330 83 00
kajla 500 210 10 772

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Marta Dąbka
Specjalista ds. Przetwarzania

3. Zamawiający w punkcie X.4. Załącznika nr 7 do SIWZ zawarł następujące wymaganie:

Lp.	Nazwa parametru	Wymagania graniczne. Punktacja w kryterium parametry techniczne, w kryterium okres gwarancji oraz w kryterium okres przeżycia pracowni MR Zamawiającego	Oferowane parametry przedmiotu zamówienia (Podać zakres, opisać)
X. 4.	Konsola działająca po całkowitym wyłączeniu konsoli głównej (podstawowej) aparatu i umożliwiająca archiwizację do 200000 obrazów. Konsola postprocesingowa tego samego producenta co aparat MR	Tak	

Sformułowany przez Zamawiającego opis wymagania granicznego jest mało precyzyjny, a dodatkowo uniemożliwia Odwołującemu złożenie oferty w niniejszym Postępowaniu. Konsole postprocessingowe produkowane i oferowane przez firmę GE posiadają możliwość archiwizacji znacznie więcej niż 200.000 obrazów. Nie wymaga dodatkowego dowodu fakt, że większa pamięć obrazów konsoli postprocessingowej wpływa dodatnio na walory funkcjonalne całego systemu. Tymczasem, Zamawiający w sposób sprzeczny z logiką ogranicza krąg wykonawców zdolnych do złożenia oferty w niniejszym Postępowaniu do tych firm, które oferują gorsze rozwiązania niż Odwołujący. Z kolei Odwołujący nie może złożyć oferty, ponieważ produkowane przez GE konsole postprocessingowe są zbyt wydajne w porównaniu z produktami konkurencji.

Odwołujący szczerzy się tym, że ma ile konkurencji systemy GE zapewniają znacznie więcej możliwości diagnostycznych i użytkowych. Oczywiście jest, że im więcej możliwości do archiwizowania obrazów oferuje konsola postprocessingowa, tym lepiej dla Zamawiającego.

Odwołujący wnosi o modyfikację pkt X.4. Załącznika nr 7 do SIWZ poprzez zmianę brzmienia Wymagania granicznego, do postaci:

Lp.	Nazwa parametru	Wymagania graniczne. Punktacja w kryterium parametry techniczne, w kryterium okres gwarancji oraz w kryterium okres przeżycia pracowni MR Zamawiającego	Oferowane parametry przedmiotu zamówienia (Podać zakres, opisać)
X. 4.	Konsola działająca po całkowitym wyłączeniu konsoli głównej (podstawowej) aparatu i umożliwiająca archiwizację min. 200000 obrazów. Konsola postprocesingowa tego samego producenta co aparat MR.	Tak	

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
02-089 Warszawa, ul. Wolska 8
tel (0-22) 330 83 00, fax (0-22) 330 84 67
www.ge.com.pl

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Magdalena Dągał
Specjalista ds. Przetargów

W ocenie Odwołującego wymogi postawione przez Zamawiającego, a wynikające z opisu przedmiotu zamówienia w powyżej przytoczonym zakresie nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia. Pomimo iż Odwołujący należy do grupy General Electric Company, która jest światowym dostawcą innowacyjnych technologii medycznych, to aktualne zapisy SIWZ powodują, iż nie może złożyć Zamawiającemu ważnej oferty. Przyczyną nie jest niedostateczna jakość lub funkcjonalność urządzeń produkcji GE, ale naruszające zasady uczciwej konkurencji postanowienia SIWZ.

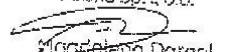
W myśl art. 29 ust. 1 ustawy, przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na możliwość sporządzenia oferty. Wskazana norma prawna wymaga więc dokonania odpowiednio precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia. Natomiast zgodnie z art. 29 ust. 2 ustawy Zamawiającemu nie wolno opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający musi określić przedmiot zamówienia w sposób obiektywny. W szczególności Zamawiający jest zobowiązany unikać stosowania wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób lub konkretnego wykonawcę.

Opisanie przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w Postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z postępowania i posiadających stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponujących odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym i ekonomicznym do wykonania zamówienia, co narusza w szczególności art. 7 ust 1 i art. 29 Pzp oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Potwierdza to stanowisko Urzędu Zamówień Publicznych (dalej: „UZP”) oraz orzecznictwo. UZP¹ w jednej ze swych opinii stwierdził, że: „Biorąc pod uwagę zapis art. 29 ust. 2 Pzp, zgodnie z którym przedmiot zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji (zob. wyrok SO w Bydgoszczy z dnia 25 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 693/5)”. Zgodnie z wyrokiem Zespołu Arbitrów z dnia 18 grudnia 2003 r. zamawiający powinien unikać wszelkich sformułowań lub parametrów, które wskazywałyby na konkretny wyrób albo na konkretnego wykonawcę. Nie można mówić o zachowaniu zasady uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określony jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt.

Należy podkreślić, że w orzecznictwie utrwalił się pogląd o niedopuszczalności opisywania przedmiotu zamówienia w sposób nawet pośrednio ograniczający konkurencję. Wyraźnie wskazuje na to wyrok Sąd Okręgowy w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r., sygn. akt II Ca 587/05, zgodnie z którym: „Istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców,

¹ Informator Urzędu Zamówień Publicznych Nr 1 z 2008 r., s. 21-22, www.uzp.gov.pl Systems
Polska Sp. z o.o.
02-583 Warszawa, ul. Woloska 9
tel. (0-22) 330 83 80, fax (0-22) 330 83 81
NIP 609.000.000.000


Magdalena Dargel
Specjalista ds. Przetargów

uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych".

Nawiązaniem do powyższego orzeczenia będzie z pewnością wyrok Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 kwietnia 2009 r., sygn. akt II Ca 137/09, zgodnie z którym: "Dokonanie opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie rygorystycznych wymagań, nieuzasadnionych potrzebami zamawiającego będzie uprawdopodobniało naruszenie uczciwej konkurencji". Tożsame stanowisko znalazło się w wyroku Sądu Okręgowego w Szczecinie z dnia 17 grudnia 2009 r., sygn. akt II Ca 992/09 oraz w wyroku Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 2 kwietnia 2009 r., sygn. akt IX Ga 49/09.

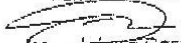
Podobnie kształtuje się kierunek orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo, w uzasadnieniu wyroku z dnia 13 stycznia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP/1502/08, Izba podniosła, iż: "w gestii Zamawiającego leży ustalenie przedmiotu zamówienia zgodnie z oczekiwaniami co do jego funkcjonalności oraz użyteczności, jednak nie może to prowadzić do nieuzasadnionego ograniczania kręgu potencjalnych wykonawców". Analogicznie przedstawia się uzasadnienie wyroku z dnia 20 stycznia 2009 r. sygn. akt KIO/UZP/02/09, gdzie Izba wywiodła, że: "Zamawiający opisując przedmiot zamówienia, który w sposób pośredni wskazuje na możliwość jego realizacji wyłącznie przez jednego wykonawcę, narusza fundamentalne zasady równego traktowania oraz uczciwej konkurencji".

Powyższa argumentacja posunęła się dalej w wyroku o sygn. akt KIO/UZP 361/10, gdzie Izba stwierdzała, że: "(...) ograniczenie konkurencji może mieć zarówno charakter graniczny tzn. formalnie i wprost - podmiotowe cechy wykonawców lub przedmiot ich oferty zostaną nie dopuszczone lub po prostu nie zamówione przez zamawiającego, albo też postanowienia SIWZ prowadzą do sytuacji, w której niektórzy wykonawcy co prawda mogą złożyć ważną i odpowiadającą SIWZ ofertę, jednakże oferta ze względu na jej charakter i specyfikę, w świetle ukształtowanych kryteriów oceny ofert nie będzie mogła realnie konkurować z ofertami innych wykonawców (...) jakiegokolwiek ograniczenie dostępu do zamówienia czy stwarzanie przez zamawiającego bardziej korzystnych warunków dla określonych wykonawców, zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie (poza przewidzianymi w przepisach ustawy), w przypadku gdy brak ku temu rzeczowego uzasadnienia, stanowiło będzie naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 Pzp (...) należy również odmówić zamawiającym prawa do zupełnie dowolnego kształtowania postanowień SIWZ, które mogą prowadzić do nadmiernego ograniczenia konkurencji i preferencji dla określonych wykonawców w stopniu ponad potrzeby zamawiającego wykraczającym".

Zgodnie z orzecznictwem naruszenie art. 29 ust. 2 Pzp może być realizowane nie tylko w sposób bezpośredni, ale i pośredni - por. wyrok KIO z dnia 22 stycznia 2009 r. w sprawie o sygn. akt KIO/UZP 30/09, w którym Izba uznała, że: "Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem i doktryną z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia mamy do czynienia w sytuacji np. opisu przedmiotu zamówienia, który w sposób bezpośredni - przez wskazanie znaków towarowych, oznaczeń lub w sposób pośredni - przez wskazanie parametrów prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego". Identyczne stanowisko wyrażone zostało również w uchwale KIO o sygn. akt KIO/KD 2/09: "Nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji, gdy przedmiot zamówienia określany jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego, wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć jeden konkretny produkt".

Z powyższych rozważań wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 Pzp jest zestawienie przez Zamawiającego charakterystycznych

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
02-583 Warszawa, ul. Włocławska 9
t. (0-22) 530 83 00, fax (0-22) 330 83 83
NIP 525 001 19-770

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Magdalena Dąrgal
Specjalista ds. Przetargów

lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów - co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym Postępowaniu. W wyroku z dnia 21 grudnia 2006 r. w sprawie o sygn. akt UZP/ZO/0-2969/06 Zespół Arbitrów orzekł, że: "Zamawiający może wskazać minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, tym niemniej obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu rekojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, w drodze wprowadzania nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu". Zdaniem Odwołującego wskazana w ww. wyroku równowaga została naruszona w niniejszym Postępowaniu, w związku z czym niezbędna jest stosowna modyfikacja postanowień SIWZ.

Zamawiający obowiązany jest ukształtować treść SIWZ, w taki sposób, aby otworzyć Postępowanie na konkurencję i umożliwić składanie ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych dostępnych na danym rynku. Celem Postępowania jest wszakże zaspokojenie konkretnych potrzeb Zamawiającego, z pominięciem wszelkich nieobiektywnych kryteriów oceny i wyboru ofert. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując SIWZ w niniejszym Postępowaniu.

Mając na uwadze powyższe wnosimy jak na wstępie.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu w wymaganej wysokości;
- 2) dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu;
- 3) odpis z KRS Odwołującego;
- 4) pełnomocnictwo

GE Medical Systems Polska Sp. z o.o.
02-583 Warszawa, ul. Wołoska 9
tel. (0-22) 530 83 80, fax (0-22) 530 84 86
NIP 520-00-10-700

GE Medical Systems
Polska Sp. z o.o.

Magdalena Dargiel
Specjalista ds. Przejawów