



AE/ZP-27-54/12

Tarnów, 2012-07-25

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - sprawa AE/ZP-27-54/12

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do: drukarek, kserokopiarek, urządzeń wielofunkcyjnych, telefaksów** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie – wybrane zostały oferty następujących Firm:

Zuzanna Baca-Wróblewska PPHU RANDI, ul.Słoneczna Dolina 1, 83-010 Straszyn, woj. pomorskie w

Pakiecie Nr 7

Cena wybranej oferty: **4 887,77** zł (słownie: cztery tysiące osiemset osiemdziesiąt siedem złotych 77/100), w tym cena netto: **3 973,80** zł (słownie: trzy tysiące dziewięćset siedemdziesiąt trzy złote 80/100)

Firma Handlowa TONER, Koszyce Małe, ul.Wesoła 27, 33-111 Koszyce Wielkie, woj. małopolskie w

Pakiecie Nr 2

Cena wybranej oferty: **23 080,95** zł (słownie: dwadzieścia trzy tysiące osiemdziesiąt złotych 95/100), w tym cena netto: **18 765,00** zł (słownie: osiemnaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100)

PROOFFICE.net, ul.Wadowicka 8a, 30-415 Kraków, woj. małopolskie w:

Pakiecie Nr 3

Cena wybranej oferty: **1 590,03** zł (słownie: jeden tysiąc pięćset dziewięćdziesiąt złotych 03/100), w tym cena netto: **1 292,70** zł (słownie: jeden tysiąc dwieście dziewięćdziesiąt dwa złote 70/100).

JM Data s.c. Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej, ul.Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa, woj. mazowieckie w:

Pakiecie Nr 1

Cena wybranej oferty: **66 589,74** zł (słownie: sześćdziesiąt sześć tysięcy pięćset osiemdziesiąt dziewięć złotych 74/100), w tym cena netto: **54 138,00** zł (słownie: pięćdziesiąt cztery tysiące sto trzydzieści osiem złotych 00/100).

Firma Handlowa DIK-PAP s.c., ul. Starodąbrowska 4, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie w:

Pakiecie Nr 4

Cena wybranej oferty: **449,86** zł (słownie: czterysta czterdzieści dziewięć złotych 86/100), w tym cena netto: **365,74** zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt pięć złotych 74/100)

Pakiecie Nr 8

Cena wybranej oferty: **1 948,29** zł (słownie: jeden tysiąc dziewięćset czterdzieści osiem złotych 29/100), w tym cena netto: **1 584,29** zł (słownie: jeden tysiąc pięćset osiemdziesiąt cztery złote 29/100)

Resgraph Sp. z o.o., ul.Boya Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów, woj. podkarpackie w:

Pakiecie Nr 5

Cena wybranej oferty: **12 358,72** zł (słownie: dwanaście tysięcy trzysta pięćdziesiąt osiem złotych 72/100), w tym cena netto: **10 047,74** zł (słownie: dziesięć tysięcy czterdzieści siedem złotych 74/100)

Pakiecie Nr 6

Cena wybranej oferty: **3 068,60** zł (słownie: trzy tysiące sześćdziesiąt osiem złotych 60/100), w tym cena netto: **2 494,80** zł (słownie: dwa tysiące czterysta dziewięćdziesiąt cztery złote 80/100)

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane mogą być zawarte zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych po dniu 30 lipca 2012 r.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	P.H.U. PLUS Wojciech Chojnacki, ul.Warszawska 10/12, 87-100 Toruń, woj. kujawsko-pomorskie	Pakiet Nr: 2
II	Zuzanna Baca-Wróblewska PPHU RANDI, ul.Słoneczna Dolina 1, 83-010 Straszyn, woj. pomorskie	Pakiet Nr: 7
III	BS Polska Sp. z o.o., ul.Rynek 6, 32-052 Radziszów, woj. małopolskie	Pakiet Nr: 2
IV	Golden Line Paweł Dostych, 36-071 Trzciana 21, woj. podkarpackie	Pakiety Nr: 2,5,6,8
V	PROOFFICE.net, ul.Wadowicka 8a, 30-415 Kraków, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1,2,3,5
VI	JM Data s.c. Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej, ul.Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa, woj. mazowieckie	Pakiety Nr 1,2,3,5,6
VII	F.H.U. "Grawit", ul.Górny Bór 5, 43-430 Skoczów, woj. śląskie	Pakiet Nr 1,2
VIII	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRIM Marcin Ilski, ul.Lotnicza 15d/15, 56-400 Oleśnica, woj. dolnośląskie	Pakiety Nr: 2,3

IX	Grzegorz Potyrała IDSOFT, ul.Królewska 2/2, 30-045 Kraków, woj. małopolskie	Pakiet Nr 7
X	Etisoft Kraków s.c. Katarzyna i Marek Obłaza, ul.Rydlówka 20, 30-363 Kraków, woj. małopolskie	Pakiet Nr 7
XI	Firma Handlowa DIK-PAP s.c., ul. Starodąbrowska 4, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie	Pakiety Nr 1,2,3,4,5,7,8
XII	Firma Handlowa TONER, Koszyce Małe, ul.Wesoła 27, 33-111 Koszyce Wielkie, woj. małopolskie	Pakiety Nr 1,2
XIII	DRUK TECH Waldemar Kawalec, ul.E.Orzeszkowej 13, 35-006 Rzeszów, woj. podkarpackie	Pakiety Nr 2,3,4
XIV	EXPERT Tomasz Paszkowski, ul.Cmentarna 18, 66-460 Witnica, woj. lubelskie	Pakiet Nr 2
XV	Resgraph Sp. z o.o., ul.Boya Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów, woj. podkarpackie	Pakiety Nr 1,2,3,4,5,6,8

Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr V	473,75	473,75
Oferta Nr VI	500,00	500,00
Oferta Nr XII	494,65	494,65
Oferta Nr XV	467,50	467,50

Pakiet Nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr XII	500,00	500,00

Pakiet Nr 3

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr V	500,00	500,00
Oferta Nr VI	309,55	309,55

Pakiet Nr 4

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr XI	500,00	500,00
Oferta Nr XV	288,90	288,90

Pakiet Nr 5

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr V	473,70	473,70
Oferta Nr VI	431,80	431,80
Oferta Nr XI	444,60	444,60
Oferta Nr XV	500,00	500,00

Pakiet Nr 6

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr VI	324,00	324,00
Oferta Nr XV	500,00	500,00

Pakiet Nr 7

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr II	500,00	500,00
Oferta Nr XI	488,55	488,55

Pakiet Nr 8

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr XI	500,00	500,00
Oferta Nr XV	423,20	423,20

**Informacja o Wykonawcach którzy zostali wykluczeni
- sprawa AE/ZP-27-54/12**

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do: drukarek, kserokopiarek, urządzeń wielofunkcyjnych, telefaksów, iż:**

- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 cytowanej ustawy wykluczył z wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **Golden Line Paweł Dostych, 36-071 Trzciana 21, woj. podkarpackie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w pkt IV.1.2 SIWZ w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art.24 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty oświadczenia według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 3 do SIWZ. Wykonawca nie złożył w ofercie ww oświadczeń. Wezwany przez Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił ich również w wyznaczonym przez zamawiającego terminie, w związku z powyższym został wykluczony z postępowania, a jego oferta została odrzucona.
- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 cytowanej ustawy wykluczył z wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **DRUK TECH Waldemar Kawalec,**

ul.E.Orzeszkowej 13, 35-006 Rzeszów, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w pkt IV.1.1 SIWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art.22 ust.1 ustawy, Wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty oświadczenia według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 2 do SIWZ. Wykonawca załączył do oferty Druk Oświadczeń, który nie określa stanu faktycznego. Ponadto zgodnie z wymogiem określonym w pkt IV.2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz dokumenty potwierdzające, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (co najmniej 1 dostawa). Wykonawca załączył do oferty Załącznik Nr 5 do SIWZ - Wykaz dostaw, ale brak w nim dokładnego terminu realizacji zamówienia oraz pełnej nazwy Zamawiającego. Wezwany przez Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie brakujących dokumentów i oświadczeń, w związku z powyższym został wykluczony z postępowania, a jego oferta została odrzucona.

- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 cytowanej ustawy wykluczył z wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **EXPERT Tomasz Paszkowski, ul.Cmentarna 18, 66-460 Witnica, woj. lubelskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w pkt IV.1.1 SIWZ w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art.22 ust.1 ustawy, Wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty oświadczenia według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 2 do SIWZ. Wykonawca załączył do oferty Druk Oświadczeń, który nie określa stanu faktycznego i nie został podpisany – przybito tylko pieczętkę imienną. Ponadto zgodnie z wymogiem określonym w pkt IV.1.2 SIWZ w celu potwierdzenia braku podstaw do wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, o których mowa w art.24 ustawy Prawo zamówień publicznych Wykonawca był zobowiązany załączyć do oferty oświadczenia według wzoru stanowiącego Załącznik Nr 3 do SIWZ. Wykonawca załączył do oferty Druk Oświadczeń, nie podpisany w części dotyczącej pkt.1-7 - przybito tylko pieczętkę imienną. Wezwany przez Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie brakujących oświadczeń, w związku z powyższym został wykluczony z postępowania, a jego oferta została odrzucona.

Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone - sprawa AE/ZP-27-54/12

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do: drukarek, kserokopiarek, urządzeń wielofunkcyjnych, telefaksów**, iż:

- 1/ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr: 2** ofertę złożoną przez **P.H.U. PLUS Wojciech Chojnacki, ul.Warszawska 10/12, 87-100 Toruń, woj. kujawsko-pomorskie** (dalej Wykonawca):
- Zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt IV.4.2 do oferty należało załączyć deklarację wydajności ISO/IEC 19752 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów monochromatycznych tonerów do drukarek laserowych i kserokopiarek wymienionych w Pakiecie Nr 2 jeżeli oferowane materiały nie są oryginalne. W ofercie brak wymaganego dokumentu na przedmiot zamówienia oferowany w pozycjach: 1-39. Wykonawca nie

- uzupełnił go również na wezwanie Zamawiającego. W związku z czym oferta w tym Pakiecie została odrzucona
- 2/ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr: 2** ofertę złożoną przez **BS Polska Sp. z o.o., ul.Rynek 6, 32-052 Radziszów, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca):
- Zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt IV.4.2 do oferty należało załączyć deklarację wydajności ISO/IEC 19752 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów monochromatycznych tonerów do drukarek laserowych i kserokopiarek wymienionych w Pakiecie Nr 2 jeżeli oferowane materiały nie są oryginalne. W ofercie brak wymaganego dokumentu na przedmiot zamówienia oferowany w pozycjach: 1-8, 10-16, 21-39. Wykonawca nie uzupełnił go również na wezwanie Zamawiającego. Przesłany wykaz nie spełnia wymogów SIWZ. W związku z czym oferta w tym Pakiecie została odrzucona.
- 3/ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr: 2** ofertę złożoną przez **PROOFFICE.net, ul.Wadowicka 8a, 30-415 Kraków, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca):
- Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 2 poz. 7 należało zaoferować toner do urządzenia LEXMARK E 323, Wykonawca w Formularzu Cenowym zaoferował toner o numerze katalogowym ATL-232N. Zapytany przez Zamawiającego, Wykonawca wyjaśnił iż, prawidłowy kod oferowanego toneru to ATL-323N, czym zmienił treść oferty. Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku z czym została odrzucona w ww Pakiecie.
- 4/ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr: 2** ofertę złożoną przez **JM Data s.c. Żebrowski Jarosław, Ryciak Maciej, ul.Trakt Lubelski 233, 04-667 Warszawa, woj. mazowieckie** (dalej Wykonawca):
- Zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt IV.4.2 do oferty należało załączyć deklarację wydajności ISO/IEC 19752 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów monochromatycznych tonerów do drukarek laserowych i kserokopiarek wymienionych w Pakiecie Nr 2 jeżeli oferowane materiały nie są oryginalne. W ofercie brak wymaganego dokumentu na przedmiot zamówienia oferowany w pozycji 2. Wykonawca nie uzupełnił go również na wezwanie Zamawiającego. Ponadto zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 2 poz.11 należało zaoferować toner do urządzenia SAMSUNG 1710, 1750. Wykonawca w Formularzu Cenowym zaoferował toner o numerze katalogowym W-TS4100, który, jak wynika z wyjaśnień Wykonawcy, jest kompatybilny z urządzeniem SCX4100. Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku z czym została odrzucona w ww Pakiecie.
- 5/ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakietach Nr: 1 i 2** ofertę złożoną przez **F.H.U. "Grawit", ul.Górny Bór 5 , 43-430 Skoczów, woj. śląskie** (dalej Wykonawca):
- Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 1 poz.15 należało zaoferować toner do urządzenia SAMSUNG SCX 4216F. Wykonawca w Formularzu Cenowym zaoferował toner o numerze katalogowym SCX-4720D3, który, nie jest kompatybilny z urządzeniem SCX 4216F. Ponadto zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 2 poz.8 należało zaoferować toner do urządzenia Lexmark E 260dn i E 360dn. Wykonawca w Formularzu Cenowym zaoferował bęben o numerze katalogowym E260X22G Firmy Toshiba, który nie jest kompatybilny z ww urządzeniami. Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku z czym została odrzucona w ww Pakietach.

- 6/ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakietach Nr: 2 i 3** ofertę złożoną przez **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe GRIM Marcin Ilski, ul.Lotnicza 15d/15, 56-400 Oleśnica, woj. dolnośląskie** (dalej Wykonawca):
- Zgodnie z pkt.IV.2 Formularza Ofertowego Wykonawca winien zaoferować wysokość odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty w stosunku rocznym, przy czym nie wyższe niż ustawowe. Wykonawca zaoferował odsetki w wysokości 100%, czyli wyższe niż dopuszczał Zamawiający. Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku z czym została odrzucona w ww Pakietach.
- 7/ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr: 7** ofertę złożoną przez **Grzegorz Potyrała IDSOFT, ul.Królewska 2/2, 30-045 Kraków, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca):
- W załączonym do oferty Formularzu Cenowym Wykonawca określił warunki realizacji zamówienia, które są niezgodne z określonymi przez Zamawiającego w SIWZ Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku z czym została odrzucona w ww Pakiecie.
- 8/ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr: 7** ofertę złożoną przez **Etisoft Kraków s.c. Katarzyna i Marek Obłaza, ul.Rydlówka 20, 30-363 Kraków, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca):
- Zgodnie z pkt. IV.4.1 do oferty należało załączyć wypełniony i podpisany Załącznik Nr 6 do SIWZ określających wymagane i oferowane parametry przedmiotu zamówienia. W ofercie brak ww dokumentu. Wykonawca nie uzupełnił go również na wezwanie Zamawiającego. Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku z czym została odrzucona w ww Pakiecie.
- 9/ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakietach Nr: 1,2 i 3** ofertę złożoną przez **Firma Handlowa DIK-PAP s.c., ul. Starodąbrowska 4, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca):
- Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 1 poz.1 należało zaoferować toner do urządzenia OKI B 4100. Wykonawca w Formularzu Cenowym zaoferował bęben o numerze katalogowym 42102802, który nie jest kompatybilny z ww urządzeniem. Ponadto zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 2 poz.32 należało zaoferować toner na 17000 stron, natomiast Wykonawca zaoferował toner o numerze katalogowym 4-H260BK, który jest na 8500 stron. Jednocześnie zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 3 poz.19 należało zaoferować tusz yellow do urządzenia Brother DPC-145, natomiast Wykonawca zaoferował toner o numerze katalogowym 4-LC 980BK, który jest czarny. Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku z czym została odrzucona w ww Pakietach.
- 10/ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakietach Nr: 2 i 3** ofertę złożoną przez **Resgraph Sp. z o.o., ul.Boya Żeleńskiego 19, 35-105 Rzeszów, woj. podkarpackie** (dalej Wykonawca):
- W Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 2 w pozycji 2,3,10,11,21,24 i 25 w kolumnie „Producent” Wykonawca wpisał UNI-1, natomiast zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy producentem zaoferowanych w ww pozycjach tuszy jest Hebei Hanguang Industries CO, a UNI-1 to nazwa tuszy. Wykonawca złożonymi wyjaśnieniami zmienił treść oferty. Ponadto zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 2 poz.8 należało zaoferować toner do urządzenia Lexmark E 260dn i E 360dn, Wykonawca w Formularzu Cenowym zaoferował toner o numerze katalogowym E260ANE. Zapytany przez Zamawiającego, Wykonawca wyjaśnił iż, prawidłowy kod oferowanego toneru to

E260A11E, czym zmienił treść oferty. Jednocześnie W Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 3 w pozycji 2 i 5 w kolumnie „Producent” Wykonawca wpisał UNI-1, natomiast zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy producentem zaoferowanych w ww pozycjach tuszy jest Hebei Hanguang Industries CO, a UNI-1 to nazwa tuszy. Wykonawca złożonymi wyjaśnieniami zmienił treść oferty. Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku z czym została odrzucona w ww Pakietach.

- 11/ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakietach Nr: 2, 5, 6 i 8** ofertę złożoną przez **Golden Line Paweł Dostych, 36-071 Trzciana 21, woj. podkarpackie** (dalej Wykonawca). Uzasadnienie jak w wykluczeniu.
- 12/ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakietach Nr: 2, 3 i 4** ofertę złożoną przez **DRUK TECH Waldemar Kawalec, ul.E.Orzeszkowej 13, 35-006 Rzeszów, woj. podkarpackie** (dalej Wykonawca). Uzasadnienie jak w wykluczeniu.
- 13/ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr: 2** ofertę złożoną przez **EXPERT Tomasz Paszkowski, ul.Cmentarna 18, 66-460 Witnica, woj. lubelskie** (dalej Wykonawca). Uzasadnienie jak w wykluczeniu.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. a/a