



AE/ZP-27-45/12

Tarnów, 2012-06-28

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty- sprawa AE/ZP-27-45/12

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 200.000 EURO na **dostawy środków dezynfekcyjnych** – wybrane zostały oferty Firm :

1/ Przedsiębiorstwo Innowacyjno - Wdrożeniowe "IMPULS" mgr inż. Władysław Fediuk Zakład Pracy Chronionej, ul. Jelenia 2, 80-336 Gdańsk, woj. pomorskie w:

Pakiecie Nr 11

Cena wybranej oferty: **4 746,60** zł (słownie: cztery tysiące siedemset czterdzieści sześć złotych 60/100), w tym cena netto: **4 395,00** zł (słownie: cztery tysiące trzysta dziewięćdziesiąt pięć złotych 00/100).

2/ Medilab Sp. z o.o., ul. Wysockiego 6C, 03-371 Warszawa, woj. mazowieckie w:

Pakiecie Nr 1

Cena wybranej oferty: **48 967,20** zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt siedem złotych 20/100), w tym cena netto: **45 340,00** zł (słownie: czterdzieści pięć tysięcy trzysta czterdzieści złotych 00/100).

Pakiecie Nr 5

Cena wybranej oferty: **47 905,22** zł (słownie: czterdzieści siedem tysięcy dziewięćset pięć złotych 22/100), w tym cena netto: **43 686,60** zł (słownie: czterdzieści trzy tysiące sześćset osiemdziesiąt sześć złotych 60/100).

Pakiecie Nr 8

Cena wybranej oferty: **631,80** zł (słownie: sześćset trzydzieści jeden złotych 80/100), w tym cena netto: **585,00** zł (słownie: pięćset osiemdziesiąt pięć złotych 00/100).

Pakiecie Nr 10

Cena wybranej oferty: **26 308,80** zł (słownie: dwadzieścia sześć tysięcy trzysta osiem złotych 80/100), w tym cena netto: **24 360,00** zł (słownie: dwadzieścia cztery tysiące trzysta sześćdziesiąt złotych 00/100).

3/ MEDILAB Jacek Andrzejewski, 90-361 Łódź, ul. Piotrkowska 270, woj. łódzkie w:

Pakiecie Nr 6

Cena wybranej oferty: **2 644,38** zł (słownie: dwa tysiące sześćset czterdzieści cztery złote 38/100), w tym cena netto: **2 448,50** zł (słownie: dwa tysiące czterysta czterdzieści osiem złotych 50/100).

4/ SCHULKE POLSKA Sp.z o.o., ul. Rydygiera 8, 01-793 Warszawa, woj. mazowieckie w:

Pakiecie Nr 2

Cena wybranej oferty: **22 720,05** zł (słownie: dwadzieścia dwa tysiące siedemset dwadzieścia złotych 05/100), w tym cena netto: **21 015,00** zł (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy piętnaście złotych 00/100).



Pakiecie Nr 7

Cena wybranej oferty: **821,39** zł (słownie: osiemset dwadzieścia jeden złotych 39/100), w tym cena netto: **667,80** zł (słownie: sześćset sześćdziesiąt siedem złotych 80/100).

Pakiecie Nr 13

Cena wybranej oferty: **736,02** zł (słownie: siedemset trzydzieści sześć złotych 02/100), w tym cena netto: **681,50** zł (słownie: sześćset osiemdziesiąt jeden złotych 50/100).

5/ Henry Kruse Sp.z o.o., Bielany Wrocławskie, ul.Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce, woj. dolnośląskie w:

Pakiecie Nr 3

Cena wybranej oferty: **37 640,20** zł (słownie: trzydzieści siedem tysięcy sześćset czterdzieści złotych 20/100), w tym cena netto: **34 036,00** zł (słownie: trzydzieści cztery tysiące trzydzieści sześć złotych 00/100).

Pakiecie Nr 4

Cena wybranej oferty: **17 820,00** zł (słownie: siedemnaście tysięcy osiemset dwadzieścia złotych 00/100), w tym cena netto: **16 500,00** zł (słownie: szesnaście tysięcy pięćset złotych 00/100).

Pakiecie Nr 9

Cena wybranej oferty: **20 742,48** zł (słownie: dwadzieścia tysięcy siedemset czterdzieści dwa złote 48/100), w tym cena netto: **19 206,00** zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy dwieście sześć złotych 00/100).

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane mogą być zawarte, zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w zakresie Pakietu Nr 1, 4, 6, 7, 8, 11 i 13 po dniu 28 czerwca 2012r., natomiast w zakresie Pakietu Nr 2, 3, 5, 9 i 10 po dniu 03 lipca 2012r.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	Przedsiębiorstwo Innowacyjno - Wdrożeniowe "IMPULS" mgr inż. Władysław Fediuk Zakład Pracy Chronionej, ul. Jelenia 2, 80-336 Gdańsk, woj. pomorskie	Pakiet Nr 11
II	Medi-Sept Sp.z o.o., Konopnica 159c, 21-030 Motycz, woj. lubelskie	Pakiet Nr 6 i 10
III	Medilab Sp. z o.o., ul. Wysockiego 6C, 03-371 Warszawa, woj. mazowieckie	Pakiet Nr 1,3,5,8,9 i 10
IV	MEDILAB Jacek Andrzejewski, 90-361 Łódź, ul.Piotrkowska 270, woj. łódzkie	Pakiet Nr 6,9 i 10

V	Gambro Poland Sp. z o.o., ul. Cylichowska 13/15, 04-769 Warszawa, woj. mazowieckie	Pakiet Nr 11
VI	SCHULKE POLSKA Sp.z o.o., ul.Rydygiera 8, 01-793 Warszawa, woj.mazowieckie	Pakiet Nr 2,3,4,7,11 i 13
VII	Bialmed Sp.z o.o., 12-230 Biała Piska, ul.Konopnickiej 11a, woj. warmińsko-mazurskie	Pakiet Nr 9 i 10
VIII	H.S.M i R. Lub-Medical s.c. A.Maślik, P.Piechowicz, ul.Zemborzycka 10, 20-450 Lublin, woj. lubelskie	Pakiet Nr 3,5,9 i 10
IX	Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul.Tysiąclecia 14,64-300 Nowy Tomyśl, woj. wielkopolskie	Pakiet Nr 2,3,7 i 13
X	MEDIA-MED. Sp. z o.o., ul.Lublańska 34, 31-476 Kraków, woj. małopolskie	Pakiet Nr 6
XI	Centrum Zaopatrzenia Medycznego "CEZAL" S.A. - Wrocław, Oddział Kraków, ul. Balicka 117, 30-149 Kraków, woj. małopolskie	Pakiet Nr 3,6,8 i 9
XII	Henry Kruse Sp.z o.o., Bielany Wrocławskie, ul.Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce, woj. dolnośląskie	Pakiet Nr 3,4,6,8 i 9

Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr III	500,00	500,00

Pakiet Nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr VI	500,00	500,00

Pakiet Nr 3

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr VI	372,90	372,90
Oferta Nr IX	325,25	325,25
Oferta Nr XI	239,05	239,05
Oferta Nr XII	500,00	500,00

Pakiet Nr 4

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr VI	485,30	485,30
Oferta Nr XII	500,00	500,00

Pakiet Nr 5

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr III	500,00	500,00

Pakiet Nr 6

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr II	431,90	431,90
Oferta Nr IV	500,00	500,00
Oferta Nr X	231,00	231,00
Oferta Nr XI	402,30	402,30
Oferta Nr XII	412,20	412,20

Pakiet Nr 7

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr VI	500,00	500,00
Oferta Nr IX	134,15	134,15

Pakiet Nr 8

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr III	500,00	500,00
Oferta Nr XI	440,30	440,30
Oferta Nr XII	449,15	449,15

Pakiet Nr 9

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr IV	421,00	421,00
Oferta Nr VII	398,35	398,35
Oferta Nr XI	348,40	348,40
Oferta Nr XII	500,00	500,00

Pakiet Nr 10

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr III	500,00	500,00

Pakiet Nr 11

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr I	500,00	500,00
Oferta Nr V	383,90	383,90
Oferta Nr VI	366,25	366,25

Pakiet Nr 13

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr VI	500,00	500,00
Oferta Nr IX	451,90	451,90

Zamawiający informuje, że w wyżej wymienionym postępowaniu nie wykluczono żadnego z Wykonawców.

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
- sprawa AE/ZP-27-45/12

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 EURO na **dostawy środków dezynfekcyjnych**, iż:

1/ na podstawie art. 89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy odrzucił :

- w **Pakiecie Nr 10** ofertę złożoną przez **Medi-Sept Sp.z o.o., Konopnica 159c, 21-030 Motycz, woj. lubelskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym – Załącznik Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Pakiecie Nr 10 w pozycji 1 należało zaoferować preparat do mycia i dezynfekcji powierzchni, wyrobów medycznych oraz elementów wyposażenia w postaci płynnego koncentratu do rozcieńczania o niskim stężeniu roztworu roboczego 0,25 % w ilości 580 litrów. Wykonawca zaoferował w tej pozycji preparat dopuszczony odpowiedzią na zapytanie o stężeniu 0,50 % w związku z czym powinien zaoferować, zgodnie z odpowiednim przeliczeniem, 1160 litrów, natomiast zaoferował 580 litrów tj. mniej niż wymagał Zamawiający. Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku z czym została odrzucona.
- w **Pakiecie Nr 9** ofertę złożoną przez **Medilab Sp. z o.o., ul. Wysockiego 6C, 03-371 Warszawa, woj. mazowieckie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym – Załącznik Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Pakiecie Nr 9 w pozycji 2 należało zaoferować preparat alkoholowy w opakowaniach wyposażonych w system spryskujący (atomizer - fabrycznie zamontowany

systemem spryskujący). Zgodnie z wyjaśnieniem Wykonawcy, złożonym na wezwanie Zamawiającego, zaoferowany preparat jest zaopatrzony w system spryskujący do nakręcania na opakowania handlowe. Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku z czym została odrzucona.

- w **Pakiecie Nr 10** ofertę złożoną przez **Bialmed Sp.z o.o., 12-230 Biała Piska, ul.Konopnickiej 11a, woj. warmińsko-mazurskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym – Załącznik Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Pakiecie Nr 10 w pozycji 1 należało zaoferować preparat do mycia i dezynfekcji powierzchni, wyrobów medycznych oraz elementów wyposażenia w postaci płynnego koncentratu do rozcieńczania o niskim stężeniu roztworu roboczego 0,25 % w ilości 580 litrów. Wykonawca zaoferował w tej pozycji preparat dopuszczony odpowiedzią na zapytanie o stężeniu 0,50 % w związku z czym powinien zaoferować, zgodnie z odpowiednim przeliczeniem, 1160 litrów, natomiast zaoferował 580 litrów tj. mniej niż wymagał Zamawiający. Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku z czym została odrzucona.
- w **Pakiecie Nr 3, 5 i 10** ofertę złożoną przez **H.S.M i R. Lub-Medical s.c. A.Maślik, P.Piechowicz, ul.Zemborzycka 10, 20-450 Lublin, woj. lubelskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym – Załącznik Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Pakiecie Nr 3 w pozycji 2 należało zaoferować produkt antyseptyczny Wykonawca zaoferował w tej pozycji preparat Chemisept, który jest produktem biobójczym. Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym – Załącznik Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Pakiecie Nr 5 w pozycji 1 i 2 należało zaoferować produkty, których wkłady workowe winny pasować do systemu dozującego sterisol, dodatkowo mydło zaoferowane w pozycji 2 winien posiadać możliwości stosowania do kąpieli dzieci od 1-go dnia życia. Zgodnie z wyjaśnieniem Wykonawcy, złożonym na wezwanie Zamawiającego, preparaty zaoferowane w pozycji 1 i 2 nie są kompatybilne z systemem dozującym Sterisol, ponadto preparat zaoferowany w pozycji 2 nie może być stosowany do kąpieli dzieci od 1-go dnia życia. Ponadto zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym – Załącznik Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Pakiecie Nr 10 w pozycji 1 należało zaoferować preparat do mycia i dezynfekcji powierzchni, wyrobów medycznych oraz elementów wyposażenia w postaci płynnego koncentratu do rozcieńczania o niskim stężeniu roztworu roboczego 0,25 % w ilości 580 litrów. Wykonawca zaoferował w tej pozycji preparat dopuszczony odpowiedzią na zapytanie o stężeniu 0,50 % w związku z czym powinien zaoferować, zgodnie z odpowiednim przeliczeniem, 1160 litrów, natomiast zaoferował 580 litrów tj. mniej niż wymagał Zamawiający. Oferta Wykonawcy w powyższych pakietach nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku z czym została odrzucona.
- w **Pakiecie Nr 2** ofertę złożoną przez **Aesculap Chifa Sp. z o.o., ul.Tysiąclecia 14,64-300 Nowy Tomysł, woj. wielkopolskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym – Załącznik Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Pakiecie Nr 2 w pozycji 1 należało zaoferować produkt antyseptyczny, bezbarwny alkoholowy preparat do odkażania i odtłuszczania skóry i pola operacyjnego przed zabiegami spektrum działania: B, F, V (HCV, HBV, HIV), Tbc, w czasie 1min, natomiast w pozycji 2 należało zaoferować produkt antyseptyczny, barwiony alkoholowy preparat do odkażania i odtłuszczania skóry i pola operacyjnego przed zabiegami w czasie do 1 minuty - spektrum działania: B, F, V, Tbc. Wykonawca

zaoferował preparat Softasept N bezbarwny i Softasept N barwiony, których spektrum działania w zakresie HBV i HIV wynosi 2 minuty, natomiast w zakresie polio wirus 5 minut. Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku z czym została odrzucona.

- w **Pakiecie Nr 10** ofertę złożoną przez **MEDILAB Jacek Andrzejewski, 90-361 Łódź, ul. Piotrkowska 270, woj. łódzkie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu Cenowym – Załącznik Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Pakiecie Nr 10 w pozycji 1 należało zaoferować preparat do mycia i dezynfekcji powierzchni, wyrobów medycznych oraz elementów wyposażenia z możliwością stosowania w obecności pacjentów, personelu nie wymagający spłukiwania po procesie dezynfekcji. Zgodnie z wyjaśnieniem Wykonawcy, złożonym na wezwanie Zamawiającego, zaoferowany preparat wymaga dodatkowego spłukania po dezynfekcji. Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku z czym została odrzucona.

2/ na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy odrzucił :

- w **Pakiecie Nr 3** ofertę złożoną przez **Medilab Sp. z o.o., ul. Wysockiego 6C, 03-371 Warszawa, woj. mazowieckie** (dalej Wykonawca). Wykonawca w Pakiecie Nr 3 w pozycji 5 podał stawkę VAT 23%, natomiast zgodnie z wyjaśnieniem Wykonawcy udzielonym w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego prawidłowa stawka w tej pozycji wynosi 8%. Oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, w związku z czym została odrzucona.
- w **Pakiecie Nr 9** ofertę złożoną przez **H.S.M i R. Lub-Medical s.c. A.Maślik, P.Piechowicz, ul.Zembożycka 10, 20-450 Lublin, woj. lubelskie** (dalej Wykonawca). Wykonawca w Pakiecie Nr 9 w pozycji 1 i 2 podał stawkę VAT 23%, natomiast zgodnie z wyjaśnieniem Wykonawcy udzielonym w odpowiedzi na zapytanie Zamawiającego prawidłowa stawka w tych pozycjach wynosi 8%. Oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, w związku z czym została odrzucona.

Informacja o unieważnieniu postępowania - sprawa AE/ZP-27-45/12 w zakresie Pakietu Nr 12 i 14

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający – Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 200.000 EURO na **dostawy środków dezynfekcyjnych** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie zostało unieważnione w zakresie Pakietu Nr **12 i 14**

Podstawa prawna unieważnienia

- art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych

Uzasadnienie faktyczne

- w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert, tj. do dnia 12 czerwca 2012r. do godz. 10⁰⁰ w zakresie Pakietu Nr 12 i 14 nie wpłynęła żadna oferta.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty,
2. Strona internetowa Zamawiającego,
2. a/a