



.....
.....

AE/ZP-27-01/12

Tarnów, 2012-01-24

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty- sprawa AE/ZP-27-01/12

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 5 000 000 EURO **na remont hollu w Budynku Głównym Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie** – wybrana została oferta Firmy :

1/ DUD-BUD Spółka Jawna Ł.Duda i M.Nosal, ul.Szujskiego 66/301, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie

Cena wybranej oferty: **8 951,94** zł (słownie: osiem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt jeden złotych 94/100), w tym cena netto: **7 278,00** zł (słownie: siedem tysięcy dwieście siedemdziesiąt osiem złotych 00/100).

Wybrana oferta uzyskała najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została wybrana może być zawarta, zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych po dniu 01 lutego 2012r.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy Wykonawcy
I	"ELEKTROMAL" Cebula Józef, ul.Rajska 1, 32-822 Strzelce Wielkie, woj. małopolskie
II	Usługi Remontowe KRISEW, ul.Zduńska 14, 99-400 Łowicz, woj. łódzkie
III	Firma Remontowo-Budowlana "BUD-FIL" Rafał Filipak, 38-246 Szerzyny 407, woj. małopolskie
IV	DUD-BUD Spółka Jawna Ł.Duda i M.Nosal, ul.Szujskiego 66/301, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie
V	Zakład Budowlano Montażowy "POLBUD" Piątek i Ptak Spółka Jawna, ul. Spokojna 6, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie

Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr IV	500,00	500,00
Oferta Nr V	419,35	419,35

**Informacja o Wykonawcach którzy zostali wykluczeni
- sprawa AE/ZP-27-01/12**

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 5 000 000 EURO **na remont hollu w Budynku Głównym Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie, iż:**

- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 cytowanej ustawy wykluczył z wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **Firmę Remontowo-Budowlaną "BUD-FIL" Rafał Filipak, 38-246 Szerzyny 407, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem w pkt IV.2.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia odpowiedzialnych za kierowanie robotami budowlanymi wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami. Wykonawca w załączonym do oferty wykazie nie wykazał uprawnień do kierowania robotami budowlanymi w specjalnościach niezbędnych do realizacji zamówienia dla Pana Rafała Filipaka, wskazanego jako kierownik robót. Wezwany przez Zamawiającego, Wykonawca wyjaśnił, iż Pan Rafał Filipak, jak również inne osoby wymienione w wykazie nie posiadają żadnych uprawnień do kierowania robotami, w związku z powyższym został wykluczony z postępowania, a jego oferta została odrzucona.

**Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
- sprawa AE/ZP-27-01/12**

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 5 000 000 EURO **na remont hollu w Budynku Głównym Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie, iż :**

- 1) odrzucił ofertę złożoną przez **Firmę Remontowo-Budowlaną "BUD-FIL" Rafał Filipak, 38-246 Szerzyny 407, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca) na podstawie :
 - art.89 ust.1 pkt.5 cytowanej ustawy. Uzasadnienie jak w wykluczeniu.
- 2) odrzucił ofertę złożoną przez **"ELEKTROMAL" Cebula Józef, ul.Rajska 1, 32-822 Strzelce Wielkie, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca) na podstawie :
 - art.89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy. Zgodnie z zapisem zawartym w punkcie III.7e) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca winien był załączyć do oferty kosztorys ofertowy zawierający kalkulację uproszczoną wartości kosztorysowej z zestawieniem : materiałów, robocizny i sprzętu. Załączony do oferty kosztorys nie zawiera w/w zestawienia, co jest niezgodne z zapisami zawartymi w SIWZ. Zestawienie to nie jest dokumentem ani oświadczeniem, o których mowa w art.25, a zatem przepisy art.26 ust.3

nie znajdują zastosowania, w konsekwencji Zamawiający, zgodnie z art.89 ust.1 pkt.2 zobowiązany był do odrzucenia tej oferty. W związku z odrzuceniem oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia niżej wymienionych dokumentów (ponieważ mimo ich uzupełnienia jego oferta podlega odrzuceniu) : kserokopia referencji wystawionej przez Kompanię Węglową S.A. z siedzibą w Katowicach na której nieczytelna jest pieczęć oraz podpis osoby wystawiającej dokument.

3) odrzucił ofertę złożoną przez **Usługi Remontowe KRI SEW, ul.Zduńska 14, 99-400 Łowicz, woj. łódzkie** (dalej Wykonawca) na podstawie :

- art.89 ust.1 pkt.2 cytowanej ustawy. Zgodnie z zapisem zawartym w punkcie III.7e) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca winien był załączyć do oferty kosztorys ofertowy zawierający kalkulację uproszczoną wartości kosztorysowej z zestawieniem : materiałów, robocizny i sprzętu. Załączony do oferty kosztorys nie zawiera w/w zestawienia, co jest niezgodne z zapisami zawartymi w SIWZ. Zestawienie to nie jest dokumentem ani oświadczeniem, o których mowa w art.25, a zatem przepisy art.26 ust.3 nie znajdują zastosowania, w konsekwencji Zamawiający, zgodnie z art.89 ust.1 pkt.2 zobowiązany był do odrzucenia tej oferty. W związku z odrzuceniem oferty w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2 Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia niżej wymienionych dokumentów (ponieważ mimo ich uzupełnienia jego oferta podlega odrzuceniu) : wykazu osób w zakresie podstawy do dysponowania Panem Bogumiłem Kucharkiem wykazanym jako kierownik robót budowlanych.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty,
2. Strona internetowa Zamawiającego,
2. a/a