



AE/ZP-27-61/11

Tarnów, 2011-09-23

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - sprawa AE/ZP-27-61/11

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 EURO na **dostawy mięsa wieprzowego i wołowego oraz wędlin wieprzowych, wędlin drobiowych i podrobów** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie – wybrana została oferta następującej Firmy:

1/ Zakład Rolno-Produkcyjny Zakład Masarski Augustyn Długoń, ul.Zaszkolna 27, 33-131 Łęg Tarnowski, woj. małopolskie w:

Pakiecie Nr 1

Cena wybranej oferty: **81 851,19** zł (słownie: osiemdziesiąt jeden tysięcy osiemset pięćdziesiąt jeden złotych 19/100), w tym cena netto: **77 953,50** zł (słownie: siedemdziesiąt siedem tysięcy dziewięćset pięćdziesiąt trzy złote 50/100).

Pakiecie Nr 2

Cena wybranej oferty: **8 652,00** zł (słownie: osiem tysięcy sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100), w tym cena netto: **8 240,00** zł (słownie: osiem tysięcy dwieście czterdzieści złotych 00/100)

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została wybrana może być zawarta zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w Pakiecie Nr 1 i 2 po dniu 01 października 2011 r.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	Zakład Produkcji Masarskiej Jerzy Sperczyński, Zdzisław Furmanek Sp.j., Rykoszyn 72, 26-065 Piekoszów, woj. świętokrzyskie	Pakiety Nr: 1 i 2
II	Zakłady Mięsne Wiesław Leśniak, ul.Axentowicza 20a, 33-300 Nowy Sącz, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1 i 2

III	Zakład Mięsny "Nowy Maxpol" R.J. Kizior Sp.j., 39-207 Brzeźnica 1, woj. podkarpackie	Pakiety Nr: 1 i 2
IV	Zakład Rolno-Produkcyjny Zakład Masarski Augustyn Długoń, ul.Zaszkolna 27, 33-131 Łęg Tarnowski, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1 i 2
V	Przetwórstwo Mięsa Łatanice Zbigniew Chrobot, Łatanice 132, 28-160 Wiślica , woj. świętokrzyskie	Pakiety Nr: 1 i 2

Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr IV	500,00	500,00
Oferta Nr V	481,25	481,25

Pakiet Nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr II	430,60	430,60
Oferta Nr IV	500,00	500,00
Oferta Nr V	475,00	475,00

Informacja o Wykonawcach którzy zostali wykluczeni - sprawa AE/ZP-27-61/10

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 EURO na **dostawy mięsa wieprzowego i wołowego oraz wędlin wieprzowych, wędlin drobiowych i podrobów**, iż :

- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 cytowanej ustawy wykluczył z wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **Zakład Produkcji Masarskiej Jerzy Sperczyński, Zdzisław Furmanek Sp.j., Rykoszyn 72, 26-065 Piekoszków, woj. świętokrzyskie**. Zgodnie z wymogiem w pkt IV.2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz dokumenty potwierdzające, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (co najmniej 1 dostawa). Wykonawca nie załączył do oferty wyżej wymienionych dokumentów. Wezwany przez Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie brakujących dokumentów, w związku z powyższym został wykluczony z postępowania, a jego oferta została odrzucona.
- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 cytowanej ustawy wykluczył z wyżej wymienionego

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **Zakład Mięśny "Nowy Maxpol" R.J. Kizior Sp.j., 39-207 Brzeźnica 1, woj. podkarpackie**. Zgodnie z wymogiem w pkt IV.2.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz dokumenty potwierdzające, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (co najmniej 1 dostawa). Wykonawca załączył do oferty wykaz dostaw (strona 16 oferty) oraz dokumenty potwierdzające, że dostawy w nim wymienione zostały wykonane należycie, jednakże wymienione dostawy nie odpowiadają swoją wartością łącznej wartości oferty Wykonawcy, która wynosi 106 453,20 zł. Zgodnie z wymogiem w pkt IV.3.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty oryginał lub kopię aktualnego odpisu z właściwego rejestru. Na załączonej do oferty kopii Odpisu z KRS (strony nr 12-14 oferty) nieidentyfikowalna jest pieczętka oraz podpis osoby potwierdzającej dokument „za zgodność z oryginałem”. Zgodnie z zapisem zawartym w SIWZ w przypadku, gdy Wykonawca dołącza do oferty, jako załącznik kopię jakiegoś dokumentu, winna być ona poświadczona “za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę [osobę (osoby) uprawnioną do reprezentowania firmy]. Ponadto zgodnie z wymogiem w pkt IV.1.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art.22 ust.1 ustawy zobowiązany był złożyć oświadczenia na druku oświadczeń stanowiącym Załącznik Nr 2 do SIWZ. Wykonawca załączył do oferty oświadczenie, które nie spełnia wymagań Zamawiającego bowiem niepotrzebne należało skreślić Wezwany przez Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie brakujących dokumentów, w związku z powyższym został wykluczony z postępowania, a jego oferta została odrzucona.

Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone - sprawa AE/ZP-27-61/11

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 EURO na **dostawy mięsa wieprzowego i wołowego oraz wędlin wieprzowych, wędlin drobiowych i podrobów**, iż:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną przez **Zakład Produkcji Masarskiej Jerzy Sperczyński, Zdzisław Furmanek Sp.j., Rykoszyn 72, 26-065 Piekoszów, woj. świętokrzyskie**. Uzasadnienie jak w wykluczeniu.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną przez **Zakład Mięśny "Nowy Maxpol" R.J. Kizior Sp.j., 39-207 Brzeźnica 1, woj. podkarpackie**. Uzasadnienie jak w wykluczeniu.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr: 1** ofertę złożoną przez **Zakłady Mięsne Wiesław Leśniak, ul.Axentowicza 20a, 33-300 Nowy Sącz, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z zapisem zawartym w Formularzu Cenowym - Załącznik Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 1 w pozycji 11 należało zaoferować kielbasę krakowską parzoną w ilości 250 kg, w pozycji 12 szynkę wiejską w ilości 200 kg, w pozycji 13 kabanosy wieprzowe w ilości 30 kg, w pozycji 14 boczek wędzony w ilości 50 kg, w pozycji 15 kielbasa toruńska w ilości 40 kg, natomiast Wykonawca zaoferował

w Pakiecie Nr 1 odpowiednio w pozycji 11 kielbasę wiejską w ilości 250 kg (produkt nie wymagany przez Zamawiającego), w pozycji 12 kielbasę krakowską parzoną w ilości 200 kg tj. mniej niż wymagał Zamawiający, w pozycji 13 boczek wędzony w ilości 30 kg tj. mniej niż wymagał Zamawiający, w pozycji 14 kielbasę toruńską w ilości 50 kg, w pozycji 15 smalec wieprzowy w kostkach 250 g w ilości 40 kg (produkt nie wymagany przez Zamawiającego). W ofercie brak szynki wiejskiej i kabanosów. Oferta Wykonawcy nie spełnia wymogów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, w związku z czym została w Pakiecie Nr 1 odrzucona.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. a/a