



AE/ZP-27-56/11

Tarnów, 2011-10-20

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - sprawa AE/ZP-27-56/11

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 193.000 EURO na **dostawy leków (w tym erytropoetyny oraz Natrium Chloratum)** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie – wybrane zostały oferty następujących Firm:

1/ FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice, woj. śląskie w:

Pakiecie Nr 3

Cena wybranej oferty: **3 745,69 zł** (słownie: trzy tysiące siedemset czterdzieści pięć złotych 69/100), w tym cena netto: **3 468,23 zł** (słownie: trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt osiem złotych 23/100)

2/ Firma Handlowa MEDYK Hurtownia Farmaceutyczna , 43-100 Tychy, ul. Turyńska 101, woj. śląskie w:

Pakiecie Nr 4

Cena wybranej oferty: **15 876,00 zł** (słownie: piętnaście tysięcy osiemset siedemdziesiąt sześć złotych 00/100), w tym cena netto: **14 700,00 zł** (słownie: czternaście tysięcy siedemset złotych 00/100).

3/ HAND-PROD Sp.z o.o., ul. Stanisława Leszczyńskiego 40 A, 02-496 Warszawa, woj. mazowieckie w :

Pakiecie Nr 2

Cena wybranej oferty: **8 914,57 zł** (słownie: osiem tysięcy dziewięćset czternaście złotych 57/100), w tym cena netto: **8 254,24 zł** (słownie: osiem tysięcy dwieście pięćdziesiąt cztery złote 24/100).

4/ NEUCA S.A. 87-100 Toruń, ul. Szosa Bydgoska 58, woj. kujawsko-pomorskie w:

Pakiecie Nr 1

Cena wybranej oferty: **52 592,97 zł** (słownie: pięćdziesiąt dwa tysiące pięćset dziewięćdziesiąt dwa złote 97/100), w tym cena netto: **48 697,20 zł** (słownie: czterdzieści osiem tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt siedem złotych 20/100).

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane mogą być zawarte zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych w zakresie Pakietu Nr: 2 po dniu 21 października 2011 r., natomiast w zakresie Pakietu Nr 1, 3 i 4 po dniu 31 października 2011 r.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	HURTOFARM Jacek Nowakowski, ul. Jabłoniowa 27, 41-200 Sosnowiec, woj. śląskie	Pakiet Nr: 1
II	Fresenius Kabi Polska Sp. z o.o., ul. Hrubieszowska 2, 01-209 Warszawa, woj. mazowieckie	Pakiet Nr: 4
III	Cefarm Rzeszów Sp.z o.o., ul. prof. L. Chmaja 6, 35-021 Rzeszów, woj. podkarpackie	Pakiet Nr: 3
IV	FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice, woj. śląskie	Pakiety Nr: 1 i 3
V	Firma Handlowa MEDYK Hurtownia Farmaceutyczna, 43-100 Tychy, ul. Turyńska 101, woj. śląskie	Pakiet Nr: 4
VI	HAND-PROD Sp.z o.o., ul. Stanisława Leszczyńskiego 40 A, 02-496 Warszawa, woj. mazowieckie	Pakiet Nr: 2
VII	Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, woj. śląskie	Pakiet Nr: 3
VIII	NEUCA S.A. 87-100 Toruń, ul. Szosa Bydgoska 58, woj. kujawsko-pomorskie	Pakiet Nr: 1
IX	PGF URTICA Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław, woj. dolnośląskie	Pakiety Nr: 1 i 3

Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr I	373,85	373,85
Oferta Nr VIII	500,00	500,00
Oferta Nr IX	485,50	485,50

Pakiet Nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr VI	500,00	500,00

Pakiet Nr 3

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr III	466,45	466,45
Oferta Nr IV	500,00	500,00
Oferta Nr IX	469,30	469,30

Pakiet Nr 4

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr II	480,40	480,40
Oferta Nr V	500,00	500,00

Informacja o Wykonawcach którzy zostali wykluczeni - sprawa AE/ZP-27-56/11

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 193.000 EURO na **dostawy leków (w tym erytropoetyny oraz Natrium Chloratum)**, iż:

- na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 cytowanej ustawy wykluczył z wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, woj. śląskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w pkt V SIWZ Wykonawca zobowiązany był wnieść wadium przed upływem terminu składania ofert tj. do dnia 06.10.2011r. do godz. 10⁰⁰, natomiast zgodnie z informacją uzyskaną z Banku obsługującego Zamawiającego wadium wpłynęło na konto Zamawiającego w dniu 06 października br. o godzinie 10³⁶. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania

Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone - sprawa AE/ZP-27-56/11

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 193.000 EURO na **dostawy leków (w tym erytropoetyny oraz Natrium Chloratum)**, iż:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy odrzucił ofertę w **Pakiecie Nr: 3** złożoną przez **Salus International Sp. z o.o., ul. Pułaskiego 9, 40-273 Katowice, woj. śląskie** (dalej Wykonawca). Uzasadnienie jak w wykluczeniu
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 1** przez **FARMACOL S.A., ul. Rzepakowa 2, 40-541 Katowice, woj. śląskie**. Wykonawca w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 1 w pozycji 2 podał stawkę VAT 108%, w pozycji 3 stawkę VAT - 208%, a w pozycji 4 stawkę VAT - 308%. Wykonawca w w/w pozycjach podał złe stawki VAT. Oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, w związku z powyższym została odrzucona w Pakiecie Nr 1.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. a/a