



AE/ZP-27-23/11

Tarnów, 2011-05-17

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - sprawa AE/ZP-27-23/11

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 EURO na **dostawy implantów ortopedycznych** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie – wybrane zostały oferty następujących Firm:

Przedsiębiorstwo Produkcjno-Usługowo-Handlowe MEDGAL Józef Borowski,
ul. Wąska 59, 15-122 Białystok, woj. podlaskie w:

Pakiecie Nr 1

Cena wybranej oferty: **2.162,70** zł (słownie: dwa tysiące sto sześćdziesiąt dwa złote 70/100), w tym cena netto: **2.002,50** zł (słownie: dwa tysiące dwa złote 50/100).

Pakiecie Nr 8

Cena wybranej oferty: **1.636,20** zł (słownie: jeden tysiąc sześćset trzydzieści sześć złotych 20/100), w tym cena netto: **1.515,00** zł (słownie: jeden tysiąc pięćset piętnaście złotych 00/100).

BHH MIKROMED Spółka z o.o., ul. Katowicka 11, 42-530 Dąbrowa Górnicza, woj. śląskie w

Pakiecie Nr 2

Cena wybranej oferty: **290,52** zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt złotych 52/100), w tym cena netto: **269,00** zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt dziewięć złotych 00/100)

Pakiecie Nr 4

Cena wybranej oferty: **550,80** zł (słownie: pięćset pięćdziesiąt złotych 80/100), w tym cena netto: **510,00** zł (słownie: pięćset złotych 00/100)

Pakiecie Nr 12

Cena wybranej oferty: **1.719,14** zł (słownie: jeden tysiąc siedemset dziewięćdziesiąt złotych 14/100), w tym cena netto: **1.591,80** zł (słownie: jeden tysiąc pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych 80/100)

Synthes Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa, woj. mazowieckie w

Pakiecie Nr 10

Cena wybranej oferty: **10.647,72** zł (słownie: dziesięć tysięcy sześćset czterdzieści siedem złotych 72/100), w tym cena netto: **9.859,00** zł (słownie: dziewięć tysięcy osiemset pięćdziesiąt dziewięć złotych 00/100)

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane mogą być zawarte zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj. w Pakietach Nr: 2, 4, 12 po dniu 19 maja 2011 r., natomiast w Pakietach Nr: 1, 8, 10 – po dniu 24 maja 2011 r.



W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe MEDGAL Józef Borowski, ul. Wąska 59, 15-122 Białystok, woj. podlaskie	Pakiety Nr: 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9
II	BHH MIKROMED Spółka z o.o., ul. Katowicka 11, 42-530 Dąbrowa Górnicza, woj. śląskie	Pakiety Nr: 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12
III	Synthes Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 181, 02-222 Warszawa, woj. mazowieckie	Pakiet Nr 10

Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr I	500,00	500,00

Pakiet Nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr I	480,35	480,35
Oferta Nr II	500,00	500,00

Pakiet Nr 4

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr I	425,00	425,00
Oferta Nr II	500,00	500,00

Pakiet Nr 7

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr I	500,00	500,00

Pakiet Nr 8

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr I	500,00	500,00

Pakiet Nr 10

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr III	500,00	500,00

Pakiet Nr 12

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr II	500,00	500,00

W niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy

Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone - sprawa AE/ZP-27-23/11

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 EURO na **dostawy implantów ortopedycznych**, iż:

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakietach Nr: 1, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10** ofertę złożoną przez **BHH MIKROMED Spółka z o.o.**, ul. Katowicka 11, 42-530 Dąbrowa Górnicza, woj. śląskie (dalej Wykonawca):

- Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ w Pakiecie Nr 1 poz. Należało zaoferować „Wkręt kaniulowany $\varnothing$ 4,5 mm, częściowo gwintowany: L - 24 mm, B - 8 mm; L - 26 mm, B - 8 mm; L - 28 mm, B - 9 mm; L - 30 mm, B - 10 mm; L - 32 mm, B - 11 mm; L - 34 mm, B 11 mm; L - 36 mm, B - 12 mm; L - 38 mm, B - 12 mm; L - 40 mm, B - 13 mm; L - 42 mm, B - 14 mm; L - 44 mm, B - 14 mm; L - 46 mm, B - 15 mm; L - 48 mm, B - 15 mm; L - 50 mm, B - 16 mm”. Wykonawca zaoferował wkręty o innych długościach gwintu niż wymagał lub dopuścił Zamawiający, w związku z czym oferta została odrzucona.
- Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 3 poz. 3 należało zaoferować „Śruby Herberta: $\varnothing$ 2,5 - 5,0 mm, długość 12 mm - 60 mm, gniazdo sześciokątne”, natomiast Wykonawca zaoferował śruby tylko o długości 12 – 32 mm”, w związku z czym oferta została odrzucona.
- Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 5 poz. 1 należało zaoferować „Wkręty do kości korowej krzyżowe $\varnothing$ 4,5 mm, L: 12 mm, 14 mm, 16 mm, 18 mm, 20 mm, 22 mm, 24 mm, 26 mm, 28 mm, 30 mm, 32 mm, 34 mm, 36 mm, 38 mm, 40 mm, 42 mm, 44 mm, 46 mm, 48 mm, 50 mm, 52 mm, 54 mm, 56 mm, 58 mm, 60 mm, 65 mm, 70 mm, 75 mm, 80 mm”. Wykonawca nie zaoferował wkrętów o długości 65 mm i 75 mm, w związku z czym oferta została odrzucona.
- Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 5 poz. 3 należało zaoferować „Wkręt korowy krzyżowy samogwintujący $\varnothing$ 3,5 mm L: 14 mm, 16 mm, 18 mm, 20 mm, 22 mm, 24 mm, 26 mm, 28 mm, 30 mm, 32 mm, 34 mm, 36 mm, 38 mm, 40 mm, 42 mm, 44 mm, 46 mm, 48 mm, 50 mm, 55 mm, 60 mm, 65 mm”. Wykonawca nie zaoferował śruby o długości 65 mm”, w związku z czym oferta została odrzucona.
- Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 6 poz. 7 należało zaoferować „Podkładki pod wkręty średnica otworu pod wkręt 5,5 mm i 6,0 mm, średnica całkowita podkładki: 10 mm, 15 mm, 20 mm”, natomiast Wykonawca zaoferował tylko podkładki o średnicy otworu pod wkręty 5,0 mm (odpowiednie dla wkrętu o $\varnothing$ 4,5 mm, w związku z czym oferta została odrzucona.



- Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 7 poz. 4 należało zaoferować „Śruby zaślepiające: M10, M8, M7 i śruby kompresyjne: M10 M8, M7”, natomiast Wykonawca zaoferował tylko śruby M8.
- Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 7 poz. 5 należało zaoferować „Wkręty blokujący, samogwintujący: $\varnothing$ 4,5 mm i L 16 do 50 mm oraz $\varnothing$ 5,0 mm i L 26 do 60 mm (rozmiary wkrętów dla każdego gwoźdźa dobierane będą indywidualnie dla każdego pacjenta oddzielnie według potrzeb)”. Wykonawca nie zaoferował wkrętów o $\varnothing$ 4,5 mm i długości 16 mm, w związku z czym oferta została odrzucona.
- Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 8 poz. 1 – 5 należało zaoferować płytki podporowe o określonej w Formularzu Cenowym długości i liczbie otworów. We wszystkich pozycjach w Pakiecie Nr 8 Wykonawca zaoferował płytki o długości innej niż wymagana, w związku z czym oferta została odrzucona.
- Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 9 poz. 1 – 2 należało zaoferować śrubopłytki ześlizgowe. Wykonawca nie zaoferował śrubopłytek ześlizgowych co wynika z identyfikacji numerów katalogowych podanych w Formularzu Cenowym (str. 10 oferty) i danych katalogowych załączonych na str. 129 oferty. W związku z powyższym oferta w tym Pakiecie została odrzucona.
- Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 10 poz. 1 należało zaoferować spełniające wymagania określone w Formularzu Cenowym, w tym winna mieć długość 90 mm, natomiast Wykonawca zaoferował płytkę długości 82 mm W pozycji 2 tego pakietu należało zaoferować płytkę o długości 114 mm, Wykonawca zaoferował płytkę o długości 106 mm. W pozycji 4 należało zaoferować płytkę o długości od 144 mm do 198 mm , 6, 8, 10 otworowe. Zaoferowana płytka 6 otworowa ma długość 137 mm. W związku z czym oferta została odrzucona.

na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakietach Nr: 5, 6, 9** ofertę złożoną przez **Przedsiębiorstwo Produkcjno-Usługowo-Handlowe MEDGAL Józef Borowski**, ul. Wąska 59, 15-122 Białystok, woj. podlaskie (dalej Wykonawca):

- Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 5 poz. 3 należało zaoferować „Wkręt korowy krzyżowy samogwintujący $\varnothing$ 3,5 mm L: 14 mm, 16 mm, 18 mm, 20 mm, 22 mm, 24 mm, 26 mm, 28 mm, 30 mm, 32 mm, 34 mm, 36 mm, 38 mm, 40 mm, 42 mm, 44 mm, 46 mm, 48 mm, 50 mm, 55 mm, 60 mm, 65 mm”, załączając równocześnie do oferty (zgodnie z wymaganiem określonym w pkt IV.4.2 SIWZ) opis (charakterystykę) oferowanych wyrobów, wystawioną przez producenta, zawierającą opis oferowanego przedmiotu zamówienia (w szczególności w formie aktualnych katalogów). W ofercie brak było informacji dotyczącej wyrobu oferowanego w Pakiecie Nr 5 poz. 3, Wykonawca nie uzupełnił jej również na wezwanie Zamawiającego (uzupełnienie nie ma wszystkich wymaganych rozmiarów – 65 mm), w związku z czym oferta została odrzucona.
- Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 6 poz. 7 należało zaoferować „Podkładki pod wkręty średnica otworu pod wkręt 5,5 mm i 6,0 mm, średnica całkowita podkładki: 10 mm, 15 mm, 20 mm”, natomiast Wykonawca zaoferował tylko podkładki o średnicy otworu pod wkręty 5,5 mm (odpowiednie dla wkrętu o $\varnothing$ 4,5 -5,0 mm, w związku z czym oferta została odrzucona.
- Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym w Pakiecie Nr 9 poz. 3 należało zaoferować „Śrubopłytki kondylarne kłykciowe 95⁰: 5 otworów, 6 otworów, 8 otworów, 10 otworów, 12 otworów”, załączając do oferty opisu (charakterystykę) oferowanych wyrobów. W załączonym na (str. 61 oferty) katalogu brak numeru

katalogowego 47-03-080-05 jak również płytki 5 – otworowej. Wykonawca nie uzupełnił również katalogu na wezwanie Zamawiającego, w związku z czym oferta została odrzucona w tym, Pakiecie.

**Informacja o unieważnieniu postępowania - sprawa AE/ZP-27-23/11 w Pakietach
Nr 3, 5, 6, 7, 9, 11.**

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający – Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 EURO na **dostawy implantów ortopedycznych** dla Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie zostało unieważnione w Pakietach Nr: 3, 5, 6, 7, 9, 11.

Podstawa prawna unieważnienia

- art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w Pakietach Nr: 3, 5, 6, 9, 11
- art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w Pakiecie Nr 7.

Uzasadnienie faktyczne

- w Pakiecie Nr 3 wpłynęła jedna oferta, ale została odrzucona, w Pakietach Nr: 5, 6, 9 wpłynęły dwie oferty, ale zostały odrzucone natomiast w Pakiecie Nr 11 nie wpłynęła ani jedna oferta
- w Pakiecie Nr 7 cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia..

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. a/a