



AE/ZP-27-34/10

Tarnów, 2010-06-02

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - sprawa AE/ZP-27-34/10

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do: drukarek, kserokopiarek, urządzeń wielofunkcyjnych, telefaksów oraz elektronicznych nośników informacji** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie – wybrane zostały oferty następujących Firm:

Firma Handlowa Toner, Koszyce Małe, ul. Wesola 27, 33-111 Koszyce Wielkie, woj. małopolskie w

Pakiecie Nr 1

Cena wybranej oferty: **11.768,12** zł (słownie: jedenaście tysięcy siedemset sześćdziesiąt osiem złotych 12/100), w tym cena netto: **9.646,00** zł (słownie: dziewięć tysięcy sześćset czterdzieści sześć złotych 00/100)

Pakiecie Nr 2

Cena wybranej oferty: **75.375,26** zł (słownie: siedemdziesiąt pięć tysięcy trzysta siedemdziesiąt pięć złotych 26/100), w tym cena netto: **61.783,00** zł (słownie: sześćdziesiąt jeden tysięcy siedemset osiemdziesiąt trzy złote 00/100)

Pakiecie Nr 7

Cena wybranej oferty: **6.832,00** zł (słownie: sześć tysięcy osiemset trzydzieści dwa złote 00/100), w tym cena netto: **5.600,00** zł (słownie: pięć tysięcy sześćset złotych 00/100)

DRUK TECH Waldemar Kawalec, ul. Orzeszkowej 13, 35-006 Rzeszów, woj. podkarpackie w

Pakiecie Nr 3

Cena wybranej oferty: **967,46** zł (słownie: dziewięćset sześćdziesiąt siedem złotych 46/100), w tym cena netto: **793,00** zł (słownie: siedemset dziewięćdziesiąt trzy złote 00/100)

Pakiecie Nr 4

Cena wybranej oferty: **129,05** zł (słownie: sto dwadzieścia dziewięć złotych 05/100), w tym cena netto: **105,78** zł (słownie: sto pięć złotych 78/100)

Firma Handlowa "DIK-PAP" s.c. G. Knapik, E. Knapik, ul. Starodąbrowska 4, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie w

Pakiecie Nr 5

Cena wybranej oferty: **6.556,60** zł (słownie: sześć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych 60/100), w tym cena netto: **5.374,26** zł (słownie: pięć tysięcy trzysta siedemdziesiąt cztery złote 26/100)

Pakiecie Nr 8

Cena wybranej oferty: **5.114,73** zł (słownie: pięć tysięcy sto czternaście złotych 73/100), w tym cena netto: **4.192,40** zł (słownie: cztery tysiące sto dziewięćdziesiąt dwa złote 40/100)

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane mogą być zawarte zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych po dniu 7 czerwca 2010 r.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	Firma Handlowa Toner, Koszyce Małe, ul. Wesoła 27, 33-111 Koszyce Wielkie, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1, 2, 7
II	Firma Handlowa "DIK-PAP" s.c.G. Knapik, E. Knapik, ul. Starodąbrowska 4, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1, 2, 3, 4, 5, 7, 8
III	DRUK TECH Waldemar Kawalec, ul. Orzeszkowej 13, 35-006 Rzeszów, woj. podkarpackie	Pakiety Nr: 1, 2, 3, 4, 7,
IV	"WIREX BIS" Wirecki Tomasz, Słowik nr 141, 26-052 Siatkówka Nowiny, woj. świętokrzyskie	Pakiety Nr: 1, 3, 4
V	INKSPOT, ul. Piłsudskiego 70A, 10-450 Olsztyn, woj. warmińsko-mazurskie	Pakiety Nr: 1, 3, 7
VI	HICOPY Polska Sp. z o.o., ul. Lindego 7, 30-148 Kraków, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1, 3, 4, 7
VII	"EKOPRINT" Teresa Kozik, ul. Jagiełły 2, 38-200 Jasło, woj. podkarpackie	Pakiet Nr 1
VIII	PHU PLUS Wojciech Chojnacki, ul. Warszawska 10/12, 87-100 Toruń, woj. kujawsko-pomorskie	Pakiet Nr 1

Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr I	500,00	500,00
Oferta Nr II	329,00	329,00
Oferta Nr III	436,55	436,55
Oferta Nr IV	471,25	471,25

Pakiet Nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr I	500,00	500,00

Pakiet Nr 3

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr II	350,95	350,95
Oferta Nr III	500,00	500,00

Pakiet Nr 4

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr II	405,50	405,50
Oferta Nr III	500,00	500,00
Oferta Nr IV	108,15	108,15

Pakiet Nr 5

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr II	500,00	500,00

Pakiet Nr 7

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr I	500,00	500,00

Pakiet Nr 8

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr II	500,00	500,00

Zamawiający informuje, że w wyżej wymienionym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone - sprawa AE/ZP-27-34/10

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do: drukarek, kserokopiarek, urządzeń wielofunkcyjnych, telefaksów oraz elektronicznych nośników informacji**, iż:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakietach Nr: 1, 3, 7 ofertę złożoną przez **INKSPOT**, ul. Piłsudskiego 70A, 10-450 Olsztyn, woj. warmińsko-mazurskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt III.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało złożyć według wzoru Formularza Ofertowego, dołączonego do SIWZ, który winien być wypełniony pismem maszynowym lub ręcznym i podpisany przez osobę (-y) uprawnioną (-e) do składania ofert i reprezentowania firmy (uprawnioną zgodnie z wpisem do rejestru lub z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji albo przez osobę upoważnioną, przy czym upoważnienie musi być dołączone do oferty). Pełnomocnictwo powinno być przedstawione w formie oryginału lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii przez notariusza, radcę prawnego lub osoby, których uprawnienie do reprezentacji wynika z dokumentu rejestracyjnego (ewidencyjnego) Wykonawcy, zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w tych dokumentach. W złożonej ofercie brak Formularza Ofertowego, w związku z czym brak również danych m.in. o warunkach rozliczania za dostawy.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakietach Nr: 1, 3, 4, 7 ofertę złożoną przez **HICOPY Polska Sp. z o.o.**, ul. Lindego 7, 30-148 Kraków, woj. małopolskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt III.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało złożyć według wzoru Formularza Ofertowego, dołączonego do SIWZ, który winien być wypełniony pismem maszynowym lub ręcznym i podpisany



przez osobę (-y) uprawnioną (-e) do składania ofert i reprezentowania firmy (uprawnioną zgodnie z wpisem do rejestru lub z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji albo przez osobę upoważnioną, przy czym upoważnienie musi być dołączone do oferty). Pełnomocnictwo powinno być przedstawione w formie oryginału lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii przez notariusza, radcę prawnego lub osoby, których uprawnienie do reprezentacji wynika z dokumentu rejestracyjnego (ewidencyjnego) Wykonawcy, zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w tych dokumentach. W złożonej ofercie brak Formularza Ofertowego, w związku z czym brak również danych m.in. o warunkach rozliczania za dostawy.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 1 ofertę złożoną przez **PHU PLUS Wojciech Chojnacki**, ul. Warszawska 10/12, 87-100 Toruń, woj. kujawsko-pomorskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt III.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało złożyć według wzoru Formularza Ofertowego, dołączonego do SIWZ, który winien być wypełniony pismem maszynowym lub ręcznym i podpisany przez osobę (-y) uprawnioną (-e) do składania ofert i reprezentowania firmy (uprawnioną zgodnie z wpisem do rejestru lub z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji albo przez osobę upoważnioną, przy czym upoważnienie musi być dołączone do oferty). Pełnomocnictwo powinno być przedstawione w formie oryginału lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii przez notariusza, radcę prawnego lub osoby, których uprawnienie do reprezentacji wynika z dokumentu rejestracyjnego (ewidencyjnego) Wykonawcy, zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w tych dokumentach. W złożonej ofercie brak Formularza Ofertowego, w związku z czym brak również danych m.in. o warunkach rozliczania za dostawy.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakietach Nr 2 i 7 ofertę złożoną przez **DRUK TECH Waldemar Kawalec**, ul. Orzeszkowej 13, 35-006 Rzeszów, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w Pakiecie Nr 2 w poz. 8 Zamawiający wymagał oryginalnego tonera yellow na 5000 stron do drukarki Samsung CLP 510 – Wykonawca zaoferował toner o numerze katalogowym CLP510D5C, tj. toner w kolorze cyan. W poz. 15 w Pakiecie Nr 2 należało zaoferować oryginalny toner na 2500 stron do drukarki OKI C3520 MFP, natomiast Wykonawca zaoferował toner na 2000 stron. Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w Pakiecie Nr 7 w poz. 1 - 4 Zamawiający wymagał bębnow światłoczułych do urządzenia wielofunkcyjnego OKI MC560dn – Wykonawca zaoferował bębny do urządzenia OKI C 5600/5700.
W związku z powyższym oferta w Pakietach Nr 2 i 7 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 3 ofertę złożoną przez **"WIREX BIS" Wirecki Tomasz**, Słowik nr 141, 26-052 Siatkówka Nowiny, woj. świętokrzyskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt IV.4.4 SIWZ) w przypadku oferowanie w Pakiecie Nr 3 materiałów nieoryginalnych należało do oferty załączyć certyfikat ISO 9001:2000 lub równoważny dla procesu produkcji tuszu do drukarek atramentowych oferowanego w Pakiecie Nr 3. Wykonawca nie załączył do oferty żadanego dokumentu, nie uzupełnił go również na wezwanie. Przesłany na wezwanie certyfikat nie spełnia wymagań Zamawiającego bowiem nie został wystawiony przez uprawnioną jednostkę ale przez samego Wykonawcę. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 3 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 1 ofertę złożoną przez **"EKOPRINT" Teresa Kozik**, ul. Jagiełły 2, 38-200 Jasło, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt IV.4.2 SIWZ) w przypadku oferowanie w Pakiecie Nr 1 materiałów nieoryginalnych należało do oferty załączyć deklarację wydajności ISO/IEC 19752 (lub równoważną dla każdego rodzaju tonerów oferowanych w Pakiecie Nr 1. Załączone do oferty (str. 15) oświadczenie nie spełnia wymogów żadanego dokumentu bowiem między innymi brak możliwości identyfikacji z tonerami zaoferowanymi w Formularzu Cenowym. Wymagany dokument nie został również uzupełniony na wezwanie Zamawiającego, w związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 1 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakietach Nr 2 i 7 ofertę złożoną przez **Firma Handlowa "DIK-PAP" s.c. G. Knapik, E. Knapik**, ul. Starodąbrowska 4, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 1 do SIWZ) w Pakiecie Nr 2 w pozycji 3 należało zaoferować oryginalny toner na 13000 stron do drukarki HP Laaser Jest P 3005D, natomiast zgodnie z wyjaśnieniem Wykonawcy zaoferowano toner o numerze katalogowym Q7551A (wydajność zaoferowanego tonera wynosi 6500 stron).

Zgodnie z wymaganiami określonymi w Formularzu Cenowym (Załącznik Nr 2 do SIWZ) w Pakiecie Nr 7 w pozycji 7 należało zaoferować Bęben światłoczuły magneta do urządzenia wielofunkcyjnego OKI C3520MFP, wydajność 15000 stron A4, a w poz. 8 Bęben światłoczuły yellow do urządzenia wielofunkcyjnego OKI C3520MFP, wydajność 15000 stron A4, natomiast zgodnie z wyjaśnieniem Wykonawcy w obu pozycjach zaoferowano ten sam materiał o numerze katalogowym „43459321”. Ponadto produkt o wymienionym numerze katalogowym to toner, a nie jak żądał Zamawiający bęben światłoczuły.

W związku z powyższym oferta w Pakietach Nr 2 i 7 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. a/a