



.....
.....

AE/ZP-27-20/10

Tarnów, 2010-07-06

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - sprawa AE/ZP-27-20/10

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 EURO na **dostawy odzieży i obuwia dla personelu medycznego i pracowników obsługi dla Specjalistycznego Szpitala im.E.Szczeklika w Tarnowie** – wybrane zostały oferty następujących Firm :

**Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL S.A.-Wrocław, Oddział Kraków,
ul.Balicka 117, 30-149 Kraków, woj. małopolskie w :**

Pakiecie nr 1

Cena wybranej oferty: **48 107,04 zł** (słownie: czterdzieści osiem tysięcy sto siedem złotych 04/100), w tym cena netto: **39 432,00 zł** (słownie: trzydzieści dziewięć tysięcy czterysta trzydzieści dwa złote 00/100)

MEDIBUT Zakład Produkcyjny, 93-177 Łódź, ul.Dąbrowskiego 45, woj. łódzkie w :

Pakiecie nr 3

Cena wybranej oferty: **18 234,12 zł** (słownie: osiemnaście tysięcy dwieście trzydzieści cztery złote 12/100), w tym cena netto: **14 946,00 zł** (słownie: czternaście tysięcy dziewięćset czterdzieści sześć złotych 00/100).

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane mogą być zawarte, zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, w zakresie Pakietu Nr 3 po dniu 06 lipca 2010 r., w zakresie Pakietu Nr 1 po dniu 12 lipca 2010 r.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwy (firmy), imiona i nazwiska, siedziby, miejsca zamieszkania i adresy Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	Spółdzielnia Inwalidów "Przyszłość" w Wieluniu 98-300 Wieluń, ul.Szkolna 5, woj. łódzkie	Pakiet Nr: 1

II	PPHU SPECJAŁ Sp.z o.o., ul. Ciepłownicza 8, 35-105 Rzeszów, Hurtownia Farmaceutyczna, ul.Boya Żeleńskiego 5, 35-105 Rzeszów, woj. podkarpackie	Pakiet Nr: 1
III	Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp.z o.o.AI.Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin, woj. lubelskie	Pakiet Nr: 1
IV	Centrum Zaopatrzenia Medycznego CEZAL S.A.- Wrocław, Oddział Kraków, ul.Balicka 117, 30-149 Kraków, woj. małopolskie	Pakiet Nr: 1
V	MedBiał Spółdzielnia Inwalidów, Al.Tysiąclecia Państwa Polskiego 6, 15-111 Białystok, woj. podlaskie	Pakiet Nr: 1
VI	Towarzystwo Akcyjne "TELIMENA" S.,A., 90-215 Łódź, ul.Rewolucji 1905r. nr 49, woj. łódzkie	Pakiet Nr: 1
VII	REWA Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin, woj. zachodniopomorskie	Pakiet Nr: 1
VIII	Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., 87-100 Toruń, Żółkiewskiego 20/26, woj. kujawsko-pomorskie	Pakiet Nr: 1
IX	ANDROPOL S.A., 34-120 Andrychów, ul.Krakowska 83, woj. małopolskie	Pakiet Nr: 1
X	"KEIA" Anna Żochowska, 71-414 Szczecin, Pl.Kilińskiego 3, woj. zachodniopomorskie	Pakiet Nr: 1
XI	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe RIMEX Sp. z o.o., Al. Kraśnicka 248, 20-718 Lublin, woj. lubelskie	Pakiet Nr: 1
XII	MEDIBUT Zakład Produkcyjny, 93-177 Łódź, ul.Dąbrowskiego 45, woj. łódzkie	Pakiet Nr: 3

Punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr II	374,45	374,45
Oferta Nr IV	500,00	500,00

Pakiet Nr 3

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr XII	500,00	500,00

Informacja o Wykonawcach którzy zostali wykluczeni - sprawa AE/ZP-27-20/10

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 EURO na **dostawy odzieży i obuwia dla personelu medycznego i pracowników obsługi**, iż na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 cytowanej ustawy wykluczył z wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp.z o.o. Al.Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin, woj. lubelskie w Pakiecie Nr 1.** Zgodnie z wymogiem pkt IV.2.2 SIWZ do oferty należało załączyć wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączyć dokumenty potwierdzające, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (co najmniej 1 dostawa związana z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalna do przedmiotu zamówienia). Wykonawca załączył do oferty wykaz dostaw, jednakże żadna z wymienionych w nim dostawa nie odpowiadała swoim rodzajem i wartością dostawie stanowiącej przedmiot zamówienia. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania (Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia wyżej wymienionych dokumentów ponieważ mimo ich uzupełnienia jego oferta podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2).

- **Towarzystwo Akcyjne "TELIMENA" S.A., 90-215 Łódź, ul.Rewolucji 1905r. nr 49, woj. łódzkie w Pakiecie Nr 1.** Zgodnie z wymogiem pkt IV.2.2 SIWZ do oferty należało załączyć wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączyć dokumenty potwierdzające, że te dostawy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (co najmniej 1 dostawa związana z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalna do przedmiotu zamówienia). Wykonawca nie załączył do oferty w/w dokumentów. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania (Wykonawca nie został wezwany do uzupełnienia wyżej wymienionych dokumentów ponieważ mimo ich uzupełnienia jego oferta podlega odrzuceniu w trybie art. 89 ust. 1 pkt 2).

- **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe RIMEX Sp. z o.o., Al. Kraśnicka 248, 20-718 Lublin, woj. lubelskie w Pakiecie Nr 1.** Zgodnie z wymogiem pkt IV.1.1 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art.22 ust.1 ustawy, Wykonawca zobowiązany był złożyć oświadczenia według wzoru Druku Oświadczeń - dołączonego jako Załącznik Nr 2 do SIWZ. Wykonawca załączył do oferty oświadczenia, które nie spełniają w punkcie 2, 3 i 4 w/w Załącznika wymagań Zamawiającego bowiem nie określają stanu faktycznego (niepotrzebne należało skreślić). Wezwany przez

Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił wymienionych wyżej dokumentów w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, w związku z czym został wykluczony z postępowania.

**Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone
- sprawa AE/ZP-27-20/10**

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 EURO na **dostawy odzieży i obuwia dla personelu medycznego i pracowników obsługi**, iż:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 1** przez **Spółdzielnia Inwalidów "Przyszłość" w Wieluniu 98-300 Wieluń, ul. Szkolna 5, woj. łódzkie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w pkt IV.4.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do oferty należało dołączyć po 1 sztuce asortymentu oferowanego w Pakiecie Nr 1 w pozycjach 1, 7, 10, 12, 13, 14, 18, 20, 21. W pozycji 12 Wykonawca załączył do oferty próbkę – spodnie damskie kolorowe, jednakże spodnie te nie posiadają, jak wymagał Zamawiający, dwóch wpuszczanych kieszeni. Wezwany przez Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił odpowiedniej próbki. Oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 1** przez **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp.z o.o. Al.Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin, woj. lubelskie**. Uzasadnienie jak w informacji o wykluczeniu wymienionego Wykonawcy.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 1** przez **Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa Cezal Lublin Sp.z o.o. Al.Spółdzielczości Pracy 38, 20-147 Lublin, woj. lubelskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w pkt IV.4.3 i IV.4.4 SIWZ do oferty należało dołączyć po 1 sztuce asortymentu oferowanego w Pakiecie Nr 1 w pozycjach 1, 7, 10, 12, 13, 14, 18, 20, 21 oraz próbki dostępnych kolorów materiału, z którego może być wykonana odzież będąca przedmiotem zamówienia. W ofercie brak wyżej wymienionych próbek, nie zostały również dostarczone na wezwanie Zamawiającego. Ponadto zgodnie z wymogiem zawartym w punkcie IV.4.5 SIWZ do oferty należało załączyć katalogi lub foldery (informacje w innej formie) przedstawiające asortyment oferowany w Pakiecie Nr 1 z zaznaczeniem tego asortymentu. Wykonawca załączył do oferty zdjęcia oferowanego asortymentu (z wyjątkiem bluzy damskiej typu ubranie operacyjne – wkładanej przez głowę oraz bluzy męskiej typu ubranie operacyjne – wkładanej przez głowę) jednakże nie zaznaczył odpowiednio oferowanych pozycji asortymentu. Zgodnie z wymogiem zawartym w punkcie IV.4.2 SIWZ do oferty należało dołączyć charakterystykę tkaniny z której wykonany będzie przedmiot zamówienia oferowany w Pakiecie Nr 1 – wystawioną przez producenta, potwierdzającą jej parametry techniczne określone przez Zamawiającego w Załączniku Nr 6.1 do SIWZ. Charakterystyka, którą załączył do oferty Wykonawca nie zawiera informacji wymaganej w pozycji 4 Załącznika Nr 6.1. Oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 1** przez **MedBiał Spółdzielnia Inwalidów, Al.Tysiąclecia Państwa Polskiego 6, 15-111 Białystok, woj. podlaskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w pkt IV.4.4 SIWZ do oferty należało dołączyć po 1 sztuce asortymentu oferowanego w



Pakiecie Nr 1 w pozycjach 1, 7, 10, 12, 13, 14, 18, 20, 21. W pozycji 12 Wykonawca załączył do oferty próbkę – spodnie damskie kolorowe, jednakże spodnie te nie posiadają, jak wymagał Zamawiający, dwóch wpuszczanych kieszeni. Wezwany przez Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił odpowiedniej próbki. Oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ. Ponadto zgodnie z wymogiem zawartym w punkcie IV.4.5 SIWZ do oferty należało załączyć katalogi lub foldery (informacje w innej formie) przedstawiające asortyment oferowany w Pakiecie Nr 1 z zaznaczeniem tego asortymentu. Wykonawca załączył do oferty katalog oferowanego asortymentu, jednakże katalog ten nie zawiera asortymentu oferowanego przez Wykonawcę w Pakiecie Nr 1 w pozycji 9-10 o podanym w Formularzu cenowym numerze katalogowym 30/96, pozycji 11-12 o podanym w Formularzu cenowym numerze katalogowym 1/99, pozycji 14-17 o podanym w Formularzu cenowym numerze katalogowym 8/04/1 oraz pozycji 19-20 o podanym w Formularzu cenowym numerze katalogowym 2/99. Oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 1** przez **Towarzystwo Akcyjne "TELIMENA" S.,A., 90-215 Łódź, ul.Rewolucji 1905r. nr 49, woj. łódzkie**. Uzasadnienie jak w informacji o wykluczeniu wymienionego Wykonawcy.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr: 1 ofertę złożoną przez **Towarzystwo Akcyjne "TELIMENA" S.,A., 90-215 Łódź, ul.Rewolucji 1905r. nr 49, woj. łódzkie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt III.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało złożyć według wzoru Formularza Ofertowego, dołączonego do SIWZ, który winien być wypełniony pismem maszynowym lub ręcznym i podpisany przez osobę (-y) uprawnioną (-e) do składania ofert i reprezentowania firmy (uprawnioną zgodnie z wpisem do rejestru lub z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji albo przez osobę upoważnioną, przy czym upoważnienie musi być dołączone do oferty). Pełnomocnictwo powinno być przedstawione w formie oryginału lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii przez notariusza, radcę prawnego lub osoby, których uprawnienie do reprezentacji wynika z dokumentu rejestracyjnego (ewidencyjnego) Wykonawcy, zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w tych dokumentach. W złożonej ofercie brak Formularza Ofertowego, w związku z czym brak również danych m.in. o warunkach rozliczania za dostawy. Ponadto zgodnie z wymogiem zawartym w pkt IV.4.3 i IV.4.4 SIWZ do oferty należało dołączyć po 1 sztuce asortymentu oferowanego w Pakiecie Nr 1 w pozycjach 1, 7, 10, 12, 13, 14, 18, 20, 21 oraz próbki dostępnych kolorów materiału, z którego może być wykonana odzież będąca przedmiotem zamówienia. W ofercie brak wyżej wymienionych próbek. Zgodnie z wymogiem zawartym w punkcie IV.4.5 SIWZ do oferty należało załączyć katalogi lub foldery (informacje w innej formie) przedstawiające asortyment oferowany w Pakiecie Nr 1 z zaznaczeniem tego asortymentu. Wykonawca załączył do oferty katalog oferowanego asortymentu (z wyjątkiem fartucha damskiego oraz bluzy męskiej typu ubranie operacyjne – wkładanej przez głowę) jednakże nie zaznaczył odpowiednio oferowanych pozycji asortymentu. Oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 1** przez **REWA Wiesław Rewers, ul. Kolumba 5, 70-035 Szczecin, woj. zachodniopomorskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w pkt IV.4.3 i IV.4.4 SIWZ do oferty należało dołączyć po 1 sztuce asortymentu oferowanego w Pakiecie Nr 1 w pozycjach 1, 7, 10, 12, 13, 14, 18, 20, 21 oraz próbki dostępnych kolorów materiału, z którego może być wykonana odzież będąca przedmiotem zamówienia. W

ofercie brak wyżej wymienionych próbek, nie zostały również dostarczone na wezwanie Zamawiającego. Oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 1** przez **ANDROPOL S.A., 34-120 Andrychów, ul.Krakowska 83, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w pkt IV.4.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do oferty należało dołączyć po 1 sztuce asortymentu oferowanego w Pakiecie Nr 1 w pozycjach 1, 7, 10, 12, 13, 14, 18, 20, 21. W pozycji 12 Wykonawca załączył do oferty próbkę – spodnie damskie kolorowe, jednakże spodnie te nie posiadają, jak wymagał Zamawiający, dwóch wpuszczanych kieszeni. Wezwany przez Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił odpowiedniej próbki.. Oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 1** przez **"KEIA" Anna Żochowska , 71-414 Szczecin, Pl.Kilińskiego 3, woj. zachodnopomorskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w pkt IV.4.4 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia do oferty należało po 1 sztuce asortymentu oferowanego w Pakiecie Nr 1 w pozycjach 1, 7, 10, 12, 13, 14, 18, 20, 21. W pozycji 12 Wykonawca załączył do oferty próbkę – spodnie damskie kolorowe, jednakże spodnie te nie posiadają, jak wymagał Zamawiający, dwóch wpuszczanych kieszeni. Wezwany przez Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił odpowiedniej próbki.. Ponadto zgodnie z wymogiem zawartym w pozycji 1 Załącznika Nr 6.1 Wykonawca zobowiązany był podać nazwę tkaniny, z jakiej wykonana jest oferowana odzież. Wykonawca nie podał w ofercie w/w informacji. Oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 1** przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe RIMEX Sp. z o.o., Al. Kraśnicka 248, 20-718 Lublin, woj. lubelskie**. Uzasadnienie jak w informacji o wykluczeniu wymienionego Wykonawcy.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 1** przez **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe RIMEX Sp. z o.o., Al. Kraśnicka 248, 20-718 Lublin, woj. lubelskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w punkcie IV.4.2 SIWZ do oferty należało dołączyć charakterystykę tkaniny z której wykonany będzie przedmiot zamówienia oferowany w Pakiecie Nr 1 – wystawioną przez producenta, potwierdzającą jej parametry techniczne określone przez Zamawiającego w Załączniku Nr 6.1 do SIWZ w pozycji 4. Charakterystyka, którą załączył do oferty Wykonawca nie zawiera informacji wymaganej w w/w pozycji. Wezwany przez Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił oferty. Oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 1** przez **Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych S.A., 87-100 Toruń, Żółkiewskiego 20/26, woj. kujawsko-pomorskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w punkcie IV.4.2 SIWZ do oferty należało dołączyć charakterystykę tkaniny z której wykonany będzie przedmiot zamówienia oferowany w Pakiecie Nr 1 – wystawioną przez producenta, potwierdzającą jej parametry techniczne określone przez Zamawiającego w Załączniku Nr 6.1 do SIWZ w pozycji 4. Charakterystyka, którą załączył do oferty Wykonawca nie zawiera informacji wymaganej w w/w pozycji. Ponadto zgodnie z wymogiem zawartym w punkcie IV.4.5 SIWZ do oferty należało załączyć katalogi lub foldery (informacje w innej formie) przedstawiające asortyment oferowany w Pakiecie Nr 1 z zaznaczeniem tego asortymentu. Wykonawca

załączył do oferty zdjęcia oferowanego asortymentu (z wyjątkiem fartucha damskiego z długim rękawem oraz bluzy męskiej typu marynarka) jednakże nie zaznaczył odpowiednio oferowanych pozycji asortymentu. Wezwany przez Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił wymaganych dokumentów. Oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.

**Informacja o unieważnieniu postępowania - sprawa AE/ZP-27-20/10
w zakresie Pakietów Nr 2 i 4**

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający – Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 193.000 EURO na **dostawy odzieży i obuwia dla personelu medycznego i pracowników obsługi** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie zostało unieważnione w zakresie Pakietów Nr 2 i 4.

Podstawa prawna unieważnienia

- art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie Pakietów Nr 2 i 4

Uzasadnienie faktyczne

- w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert, tj. do dnia 16 kwietnia 2010r. do godz. 10⁰⁰ w zakresie Pakietów Nr 2 i 4 nie wpłynęła ani jedna oferta.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. a/a