



SPECJALISTYCZNY SZPITAL
im. E. Szczeklika w Tarnowie

**Małopolska Kolumna
Transportu Sanitarnego sp. z o.o.
ul. Chyszowska 10, 33-100 Tarnów
fax: 014-621-37-85**

AE/ZP-27-93/09

Tarnów, 2009-12-14

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206 000 euro na świadczenie usług polegających na odbiorze, transporcie, odzysku lub unieszkodliwianiu odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne dla Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W związku z protestem złożonym w dniu 2009-12-07 przez **Małopolską Kolumnę Transportu Sanitarnego, ul. Chyszowska 10, 33-100 Tarnów** (dalej: Protestujący) - Specjalistyczny Szpital im. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13 (dalej: Zamawiający) na podstawie art. 183 ust.1 pkt 3) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp) informuje, że protest został **oddalony**.

UZASADNIENIE

W toku rozpatrywania treści protestu Zamawiający ustalił, co następuje:

I. W dniu 2009-12-07 Protestujący wniósł protest na czynności Zamawiającego polegające na nieuzasadnionym – zdaniem Protestującego – wykluczeniu go z postępowania i w konsekwencji odrzuceniu złożonej przez Protestującego oferty, jednocześnie podnosząc, że zwycięski Wykonawca – Firma Usługowo-Handlowa EKO-TOP Sp. z o.o w Rzeszowie, ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów, (zwana dalej EKO-TOP) nie posiada uprawnień do odbioru i transportu odpadów niebezpiecznych lub innych niż niebezpieczne i czynności te wykonuje podwykonawcami.

W proteście zarzucił Zamawiającemu naruszenie art.7 ust.1, tj. zasady równego traktowania wykonawców.

Protestujący wniósł o dokonanie ponownej oceny ofert i wybranie jego oferty – z uwagi na najniższą cenę – jako najkorzystniejszej.

II. W dniu 2009-12-10 do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpiła (znak ET/2507/09) – po stronie Zamawiającego – EKO-TOP, wnosząc o oddalenie złożonego protestu, uzupełniając swoje przystąpienie w dniu 2009-12-10 informacjami o decyzjach uprawniających do wytwarzania, unieszkodliwiania, zbierania i transportu odpadów.



III. W uzasadnieniu swojego stanowiska Protestujący podniósł, że Zamawiający niewłaściwie ocenił załączone do oferty dokumenty i uznał, że Protestujący nie ma uprawnień, tj. wymaganych prawem zezwoleń na odbiór, transport, odzysk lub unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne, co jest niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż Protestujący dołączył do oferty umowę o współpracy w zakresie unieszkodliwiania odpadów zawartą z firmą RAF-Ekologia sp. z o.o. w Jedliczach, wymagane prawem pozwolenie na unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych wydane dla tejże spółki oraz pozwolenie na odbiór i transport odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne wydane dla Protestującego.

Zarzucił także Zamawiającemu, że wybrany Wykonawca nie posiada uprawnień do odbioru i transportu odpadów niebezpiecznych lub innych niż niebezpieczne i czynności te wykonuje podwykonawcami, czym naruszył zasadę równego traktowania Wykonawców.

IV. W uzasadnieniu swojego stanowiska EKO-TOP podniósł, że każdorazowe zgłoszenie podwykonawcy do postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w przypadku wymogu uzyskania odpowiednich uprawnień (decyzji zezwalających m.in. na unieszkodliwianie odpadów zakaźnych) oznacza obejście przepisów i wymogów określonych w art. 22 ust.1 ustawy pzp i przywołał orzecznictwo ZA (UZP/ZO/0-2136/06) oraz artykuł S.Wikariaka (Rzeczpospolita nr 213 z dn.12 września 2006r.).

Odnosząc się do zarzutów Protestującego jakoby firma EKO-TOP nie posiadała uprawnień do odbioru i transportu odpadów, Przystępujący potwierdził raz jeszcze, iż posiada stosowne uprawnienia do wytwarzania, unieszkodliwiania, zbierania, transportu odpadów, które wynikają z decyzji: Wojewody Podkarpackiego z dnia 29.11.2002, ŚR. IV-6620/1/29/02 oraz decyzji zmieniających z dnia: 02.06.2004 ŚR.IV-6620/1/25/04, 19.03.2003 ŚR.IV-6620/1/10/03, 21.12.2004 ŚR.IV.6620/1/103/04.

Podniósł, że w szczególności uprawnienia do zbierania i transportu odpadów wyszczególnione są w w/w decyzji z dnia 29.11.2002, ŚR. IV-6620/1/29/02 w rozdziale V od strony 28, a zatem żądania Protestującego są całkowicie chybione i bezzasadne.

V. Zamawiający stwierdził, że podniesione zarzuty są całkowicie chybione i protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Należy stwierdzić, że Protestujący sam przyznaje, że w ofercie złożył pozwolenie na unieszkodliwianie odpadów niebezpiecznych wydane dla firmy RAF-EKOLOGIA sp. z o.o. w Jedliczu, jednakże nie złożył oferty wspólnie z tą firmą, do czego na mocy art. 23 pzp miał prawo, a jedynie wykazał w swej ofercie, że może korzystać z potencjału technicznego tej firmy.

Ugruntowana linia orzecznicza zarówno Zespołów Arbitrów, jak też KIO jednoznacznie wskazuje, że „o zamówienie mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają uprawnienie do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień” (UZP/ZO/0-3055/05).

W wyroku KIO/UZP 124/09 Izba jednoznacznie wskazała, że twierdzenie „o dopuszczalności wykazania się uprawnieniami podwykonawcy jest błędne. Zgodnie z art. 22 ust.1 pkt. 1 pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień”. W konsekwencji, „Odwołujący nie może zatem powoływać się na uprawnienia podwykonawcy, gdyż przepis wyraźnie stanowi o uprawnieniach przysługujących wykonawcy.”

Biorąc pod uwagę przywołane powyżej przepisy i stanowisko ZA i KIO Zamawiający był zobowiązany – po wezwaniu go, w trybie art. 26 ust.3 do uzupełnienia dokumentów – do wykluczenia Protestującego i odrzucenia jego oferty.

Nie potwierdził się także zarzut o braku uprawnień firmy EKO-TOP do odbioru i transportu odpadów niebezpiecznych i innych niż niebezpieczne, bowiem w ofercie tej firmy została złożona przywołana powyżej w pkt.IV decyzja.

Biorąc powyższe pod uwagę należało protest oddalić jako całkowicie niezasadny.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 184 ust.1a pkt 3) i 4) od niniejszego rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się – (zgodnie z przepisami art. 184 ust.2 ustawy prawo zamówień publicznych) – do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu na rozstrzygnięcie protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Otrzymują:

- 1.Adresat
- 2.Firma Usługowo-Handlowa EKO-TOP sp. z o.o w Rzeszowie, ul.Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów
- 3.Strona internetowa Zamawiającego
- 4.a/a

