



AE/ZP-27-75/09

Tarnów, 09-09-2009r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na grupowe ubezpieczenie pracowników Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie oraz członków ich rodzin.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W związku z protestami złożonymi w postępowaniu:

- 31 sierpnia 2009 r. przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń Na Życie S.A. z siedzibą w Warszawie, Oddział w Krakowie (dalej: PZU ŻYCIE)

- 1 września 2009 r. przez Generali Życie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: GENERALI ŻYCIE)

- Specjalistyczny Szpital im. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13 (dalej: Zamawiający) na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa”) informuje, że **protest PZU ŻYCIE został uwzględniony, a w konsekwencji postępowanie unieważnione.**

UZASADNIENIE

A. Zdaniem PZU ŻYCIE postępowanie narusza w szczególności przepisy art. 7 ust. 1, art. 22 ust. 2 oraz art. 29 ust. 2, art. 36 ust. 1 pkt 5 Ustawy Prawo zamówień publicznych i doprowadziło do naruszenia interesu prawnego Wykonawcy wnoszącego protest, w szczególności poprzez niezapewnienie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców przy udzielaniu przedmiotowego Zamówienia w oparciu o przygotowaną przez Zamawiającego Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), jak również przygotowanie Specyfikacji z naruszeniem przepisów Ustawy Prawo Zamówień publicznych oraz o działalności ubezpieczeniowej (ustawa z dnia 22 maja 2003 r. o działalności ubezpieczeniowej) oraz ustawy z dnia 23.04.1964 r. Kodeks cywilny i zażądał unieważnienia postępowania wskutek obciążenia go wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.

W uzasadnieniu protestu ww Wykonawca podniósł następujące zarzuty:

1. Zarzut abuzywności poszczególnych zapisów Ogłoszenia, SIWZ, załączników w części, w jakiej żąda się od Wykonawców oświadczeń.
2. Zarzut naruszenia art. 388 k.c. dotyczącego wyzysku.
3. Zarzut nie przekazania Wykonawcom struktury wiekowej współmałżonków.
4. Wyznaczono zbyt krótki termin na składanie ofert, co wiąże się także z zarzutem, iż zmuszono Wykonawców do dostosowania produktów będących w ich ofertach do definicji zamieszczonych w Załączniku nr 1 do SIWZ.

5. Niezgodności ogłoszenia o zamówieniu z SIWZ z załącznikami w związku z różnym opisaniem czasu trwania zamówienia i terminu wykonania („12 miesięcy” lub „01.10.2009 – 30.09.2010”).
6. Naruszenie zasady równości stron poprzez brak gwarancji minimalnej liczby pracowników, które przystąpią do ubezpieczenia.
7. Błędne użycie w Załącznikach 3A i 3B do SIWZ pojęcia „spóźnienie”, zamiast stosowanych w Kodeksie cywilnym pojęć „zwłoka” lub „opóźnienie”.
8. Niezgodność Specyfikacji (Załączniki 3A i 3B – wzór umowy, §8 ust.1 pkt 2) z art. 38 ustawy Prawo upadłościowe i naprawcze.
9. Niezgodność Specyfikacji (Załączniki 3A i 3B - wzór umowy, §9 ust. 1) z art. 66-68 Ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie dotyczącym zamówień uzupełniających (z wolnej ręki).
10. Niezgodność Specyfikacji (Załączniki 3A i 3B - wzór umowy, §10 ust. 1) z art. 9 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej w zakresie właściwości sądu.

Wskazano także, iż powyższe argumenty w sposób wystarczający uprawdopodobniają zarzut utrudniania konkurencji, co uzasadnia uwzględnienie protestu w całości.

B. Zdaniem GENERALI ŻYCIE postępowanie narusza przepisy art. 7 ust. 1 Ustawy Prawo zamówień publicznych (PZP), co polega na naruszeniu zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania Wykonawców poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób eliminujący wykonawców znajdujących się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie Zamówienia, a w konsekwencji niezbędna jest odpowiednia modyfikacja SIWZ i zmiana treści ogłoszenia.

W uzasadnieniu protestu ww Wykonawca podniósł zarzut, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 7 Ustawy Prawo zamówień publicznych, ucierpiał interes protestującego Wykonawcy.

Zdaniem GENERALI ŻYCIE, Zamawiający poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu, w sposób naruszający podstawowe zasady Ustawy PZP, wyeliminował protestującego Wykonawcę z przedmiotowego postępowania.

Wykonawca zarzuca naruszenie art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób naruszający zasady Ustawy Pzp, gdyż Zamawiający żąda od Wykonawców oświadczenia, że ich sytuacja ekonomiczna i finansowa zapewnia wykonanie zamówienia publicznego, a wskaźnik pokrycia marginesu wypłacalności środkami własnymi na dzień 31.03.2009 r. nie może być niższy niż 110% oraz wskaźnik pokrycia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych aktywami na dzień 31.03.2009 r. nie może być niższy niż 110%, a tym samym Zamawiający eliminuje w postępowaniu wszystkich Wykonawców, których ww. wskaźniki są niższe niż 110% uznając, że ich sytuacja finansowa nie zapewnia wykonania Zamówienia, tymczasem art. 154 Ustawy o działalności ubezpieczeniowej wprowadza jedynie obowiązek pokrycia marginesu wypłacalności środkami własnymi i pokrycia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych aktywami w 100% (a nie 110%).

Rozpatrując protesty, Zamawiający zważył, co następuje.

Trzeci zarzut podniesiony przez PZU ŻYCIE, dotyczący braku informacji określającej strukturę wiekową współmałżonków zasługuje na uwzględnienie, a wobec braku możliwości uzyskania stosownych danych przed terminem składania ofert postępowanie nie może być kontynuowane i na podstawie art.93 ust.1 pkt 7) ustawy zostaje unieważnione.

W konsekwencji niecelowe jest rozpatrywanie pozostałych zarzutów podnoszonych przez PZU ŻYCIE i GENERALI ŻYCIE.

POUCZENIE

Zgodnie z art.182 ust.2 pkt 1), w związku z art. 184 ust.1a. ustawy pzp niniejsze rozstrzygnięcie protestu jest ostateczne.

Otrzymują:

- 1.Powszechny Zakład Ubezpieczeń Na Życie S.A. z siedzibą w Warszawie,
Oddział w Krakowie, 31-272 Kraków, ul. Krowoderskich Zuchów 12
- 2.Generali Życie Towarzystwo Ubezpieczeń S.A. z siedzibą w Warszawie,
02-676 Warszawa, ul.Postępu 15B
- 3.Strona internetowa Zamawiającego.
- 4.a/a