



AE/ZP-27-69/09

Tarnów, 2009-08-25

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - sprawa AE/ZP-27-69/09

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 EURO na **dostawy: ręczników papierowych i papieru toaletowego wraz z pojemnikami na ten asortyment oraz pojemnikami na mydło w płynie, baterii alkalicznych, maszynek do golenia i żyletek** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie – wybrane zostały oferty następujących Firm:

Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "DEOBOX" Zbigniew Stępień, 35-205 Rzeszów, ul. Warszawska 1/3/114, woj. podkarpackie w:

Pakiecie Nr 1

Cena wybranej oferty: **129.205,32 zł** (słownie: sto dwadzieścia dziewięć tysięcy dwieście pięć złotych 32/100), w tym cena netto: **105.906,00 zł** (słownie: sto pięć tysięcy dziewięćset sześć złotych 00/100)

Hurtownia "BAT" Jadwiga Stelmach, 20-484 Lublin, ul. Inżynierska 2a, woj. lubelskie w:

Pakiecie Nr 2

Cena wybranej oferty: **3.849,10 zł** (słownie: trzy tysiące osiemset czterdzieści dziewięć złotych 10/100), w tym cena netto: **3.155,00 zł** (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt pięć złotych 00/100)

P.P.U.H. Content Sp. z o.o., 40-161 Katowice, Al. W. Korfanteo 66, woj. śląskie w:

Pakiecie Nr 3

Cena wybranej oferty: **1.268,80 zł** (słownie: jeden tysiąc dwieście sześćdziesiąt osiem złotych 80/100), w tym cena netto: **1.040,00 zł** (słownie: jeden tysiąc czterdzieści złotych 00/100)

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane zostaną zawarte zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), siedzibę i adres przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	MERIDA Sp. z o.o., 53-015 Wrocław, Karkonoska 59, Oddział Nowy Sącz, 33-300 Nowy Sącz, ul. Mickiewicza 1, woj. dolnośląskie	Pakiet Nr 1

II	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "DEOBOX" Zbigniew Stępień, 35-205 Rzeszów, ul. Warszawska 1/3/114, woj. podkarpackie	Pakiety Nr: 1, 2, 3
III	Firma Handlowa 'MADO' s.c. Jerzy Leśniak, Mariusz Wardzała, ul. Dwernickiego 3, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie	Pakiet Nr 1
IV	Małopolskie Centrum Dystrybucji Opakowań "KRAKUS" W.E.T. Filipów, J.D.Jaskuła, Sp.j. Filia w Tarnowie, 33-100 Tarnów, ul. Hodowlana 5, woj. małopolskie	Pakiet Nr 1
V	HENRY KRUSE Sp. z o.o. Bielany Wrocławskie, ul. Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce, woj. dolnośląskie	Pakiet Nr 1
VI	SOFT, Stanisław Wójcik, 33-100 Tarnów, ul. Braci Saków 5, woj. małopolskie	Pakiet Nr 1
VII	Firma Handwo-Usługowa, "KOGRAKO" Sp.j., ul. Sandomierska 6, 39-200 Dębica, woj. podkarpackie	Pakiety Nr: 1, 2, 3
VIII	SEKTOR S.C. 35-206 Rzeszów, Al. Okulickiego 14, woj. podkarpackie	Pakiet Nr 1
IX	GRICARD-POLSKA Sp. z o.o., 20-340 Lublin, ul. Garbarska 16, woj. lubelskie	Pakiet Nr 1
X	Firma Handlowa PRIMA, Zdzisław Noga, 31-559 Kraków, ul. Grzegórzecka 79, woj. małopolskie	Pakiet Nr 1
XI	P.P.U.H. Content Sp. z o.o., 40-161 Katowice, Al. W. Korfańtego 66, woj. śląskie	Pakiety Nr: 2, 3
XII	Przedsiębiorstwo Handlowe "ADMOR" Jerzy Moryto, ul. Wierzbicka 58 m.1, 26-600 Radom, woj. mazowieckie	Pakiet Nr 1
XIII	Hurtownia "BAT" Jadwiga Stelmach, 20-484 Lublin, ul. Inżynierska 2a, woj. lubelskie	Pakiet Nr 2
XIV	FLESZ Sp. z o.o., 01-961 Warszawa, ul. Wrzeciono 2A/25, woj. mazowieckie	Pakiet Nr 1

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr II	500,00	500,00
Oferta Nr III	464,50	464,50
Oferta Nr V	418,65	418,65
Oferta Nr VI	466,45	466,45
Oferta Nr VIII	381,15	381,15
Oferta Nr IX	459,50	459,50

Oferta Nr X	451,70	451,70
Oferta Nr XII	391,70	391,70
Oferta Nr XIV	488,25	488,25

Pakiet Nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr XI	440,50	440,50
Oferta Nr XIII	500,00	500,00

Pakiet Nr 3

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr II	106,10	106,10
Oferta Nr XI	500,00	500,00

Informacja o Wykonawcach którzy zostali wykluczeni - sprawa AE/ZP-27-69/09

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 EURO na **dostawy: ręczników papierowych i papieru toaletowego wraz z pojemnikami na ten asortyment oraz pojemnikami na mydło w płynie, baterii alkalicznych, maszynek do golenia i żyletek** iż:

na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 cytowanej ustawy wykluczył z wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego **Małopolskie Centrum Dystrybucji Opakowań "KRAKUS" W.E.T.Filipów, J.D.Jaskuła, Sp.j. Filia w Tarnowie**, 33-100 Tarnów, ul. Hodowlana 5, woj. małopolskie (dalej Wykonawca).

Zgodnie z wymogiem pkt IV.14 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oświadczenie, iż Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia należało potwierdzić załączając do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączyć dokumenty potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane należycie. Wykaz dostaw załączony do oferty na str. 26 nie zawiera pozycji odpowiadającej rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia. Wyżej wymienionych dokumentów Wykonawca nie uzupełnił również na wezwanie Zamawiającego.

Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone - sprawa AE/ZP-27-69/09

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 EURO na **dostawy: ręczników papierowych i papieru toaletowego wraz z pojemnikami na ten asortyment oraz pojemnikami na mydło w płynie, baterii alkalicznych, maszynek do golenia i żyletek**, iż:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną przez **Małopolskie Centrum Dystrybucji Opakowań "KRAKUS" W.E.T.Filipów, J.D.Jaskuła, Sp.j. Filia w Tarnowie**, 33-100 Tarnów, ul. Hodowlana 5, woj. małopolskie (dalej Wykonawca). Uzasadnienie jak w informacji o wykluczeniu wymienionego Wykonawcy
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną przez **MERIDA Sp. z o.o.**, 53-015 Wrocław, Karkonoska 59, Oddział Nowy Sącz, 33-300 Nowy Sącz, ul. Mickiewicza 1, woj. dolnośląskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt III.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało złożyć według wzoru Formularza Ofertowego, dołączonego do SIWZ, który winien być wypełniony pismem maszynowym lub ręcznym i podpisany przez osobę (-y) uprawnioną (-e) do składania ofert i reprezentowania firmy (uprawnioną zgodnie z wpisem do rejestru lub z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji albo przez osobę upoważnioną, przy czym upoważnienie musi być dołączone do oferty). Pełnomocnictwo powinno być przedstawione w formie oryginału lub poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii przez notariusza, radcę prawnego lub osoby, których uprawnienie do reprezentacji wynika z dokumentu rejestracyjnego (ewidencyjnego) Wykonawcy, zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w tych dokumentach. W złożonej ofercie brak Formularza Ofertowego, w związku z czym brak również danych m.in. o warunkach rozliczania za dostawę.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakietach Nr 2** ofertę złożoną przez **Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe "DEOBOX" Zbigniew Stępień**, 35-205 Rzeszów, ul. Warszawska 1/3/114, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w pkt III.9 SIWZ każdy Wykonawca winien przedstawić swoją ofertę zgodnie ze wzorem określonym w Formularzu Cenowym - Załącznik Nr 1 do SIWZ. W Pakiecie Nr 2 Wykonawca w załączonym do oferty Formularzu Cenowym (str. 4 oferty) nie podał wielkości opakowań oferowanego przedmiotu zamówienia, tj. baterii jak również ilości oferowanych opakowań w związku z czym oferta w wymienionym Pakiecie została odrzucona.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr 1** ofertę złożoną przez **Firma Handwo-Usługowa, "KOGRAKO" Sp.j.**, ul. Sandomierska 6, 39-200 Dębica, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w Załączniku Nr 1 do SIWZ (Formularz Cenowy) w Pakiecie Nr 1 poz. 1 należało zaoferować ręczniki papierowe składane w „Z” w ilości 72.000 opakowań po 200 listków co daje łącznie 144.000 listków, natomiast Wykonawca zaoferował 20 opakowań po 4000 listków co daje łącznie 80.000 listków, tj. mniej niż wymagał Zamawiający. W tym samym pakiecie w poz. 2 należało zaoferować 24.000 rolek papieru toaletowego – Wykonawca zaoferował 12 opakowań po 12 rolek co łącznie daje 144 rolki, tj. mniej niż wymagał Zamawiający. W związku z powyższym oferta została odrzucona.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr 2** ofertę złożoną przez **Firma Handwo-Usługowa, "KOGRAKO" Sp.j.**, ul. Sandomierska 6, 39-200 Dębica, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w Załączniku Nr 1 do SIWZ (Formularz Cenowy) w Pakiecie Nr 2 poz. 1 należało zaoferować baterie LR03 w ilości 100 sztuk, natomiast Wykonawca zaoferował 12 opakowań po 4 baterie co daje łącznie 48 sztuki, tj. mniej niż wymagał Zamawiający. W tym samym pakiecie w poz. 2 należało zaoferować 3.000 szt. baterii R6 – Wykonawca zaoferował 12 opakowań po 4 baterie daje 48 sztuk, tj. mniej niż wymagał Zamawiający.

Również w poz. 3 – 5 Wykonawca zaoferował mniej baterii niż wymagał Zamawiający – w każdej z wymienionych pozycji winno ich być 100 sztuk, natomiast Wykonawca zaoferował w poz. 3 - 12 opakowań po 1 sztuce (łącznie 12 sztuk), w poz. 4 - 12 opakowań po 2 sztuki (łącznie 48 sztuk), w poz. 5 - 12 opakowań po 2 sztuki (łącznie 48 sztuk). W związku z powyższym oferta została odrzucona.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr 3** ofertę złożoną przez **Firma Handwo-Uslugowa, "KOGRAKO" Sp.j.**, ul. Sandomierska 6, 39-200 Dębica, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w Załączniku Nr 1 do SIWZ (Formularz Cenowy) w Pakiecie Nr 3 poz. 1 należało zaoferować maszynki do golenia w ilości 2.000 sztuk, natomiast Wykonawca zaoferował 4 opakowania po 36 maszynek co daje łącznie 144 sztuki, tj. mniej niż wymagał Zamawiający. W tym samym pakiecie w poz. 2 należało zaoferować 1.000 sztuk żyletek – Wykonawca zaoferował 20 opakowań po 5 żyletek co łącznie daje 100 żyletek, tj. mniej niż wymagał Zamawiający. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. a/a