



Kraków, 22 października 2009 r.

Specjalistyczny Szpital

Im. E. Szczeklika

Ul. Szpitalna 13

33- 100 Tarnów

dot. sprawy AE/ZP-27-63/09

PROTEST

Działając w imieniu Wykonawcy „Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Profil A spółki z ograniczoną odpowiedzialnością” (zwanej dalej stroną protestującą), na podstawie art. 179 ust. 1 w zw. z art. 180 ust. 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2004, nr 223, poz. 1655 ze zm.) – zwanej dalej pzp - wnoszę protest dotyczący wyboru przez Zamawiającego, jako najkorzystniejszej, oferty złożonej przez DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o.

Przedmiotowemu rozstrzygnięciu zarzucam naruszenie:

1. art. 7 ust. 1 pzp poprzez przeprowadzenie przez Zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców;
2. art. 89 ust. 1 pkt 3 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o. w sytuacji, gdy w ofercie podano nieprawdziwe informacje w celu zdobycia przedmiotu zamówienia, a złożenie oferty stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
3. art. 89 ust. 1 pkt 2 pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o. jako nieodpowiadającej specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Mając na uwadze powyższe zarzuty działając na podstawie art. 180 ust. 8 pzp, wnoszę o unieważnienie czynności dokonania wyboru najkorzystniejszej oraz o powtórzenie tej czynności zgodnie z przepisami pzp tj. odrzucenie oferty złożonej przez DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o., i powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Strona protestująca posiada interes prawny we wniesieniu niniejszego środka ochrony prawnej, bowiem na skutek wyboru oferty najkorzystniejszej pozbawiona została możliwości uzyskania przedmiotowego Zamówienia. Oferta strony protestującej została uznana przez Zastrawiającego jako niepodlegająca odrzuceniu, a w wyniku oceny ofert uzyskała 376,16 punktów (drugie miejsce po ofercie DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o.).

Niniejszy protest został wniesiony w terminie określonym w art. 180 ust. 2 pzp w zw. z art. 115 kc i art. 14 pzp, bowiem o treści rozstrzygnięcia postępowania strona protestująca została przez Zamawiającego poinformowana faksem w dniu 13 października 2009 r.

UZASADNIENIE

W SIWZ (rozdział V Wymagania stawiane Wykonawcom pkt. 18, 19) Zamawiający zażądał od Wykonawców oświadczenia, że „użyte do wykonania zamówienia preparaty posiadają zakres działania na B, F, V, Tbc i **Spory**”, oraz oświadczenia, iż „Wykonawca posiada niezbędne dokumenty dla wszystkich środków i preparatów (zakres B, F, V, Tbc, **Spory**) stosowanych przez Wykonawcę do prania na poszczególnych etapach wykonywania usługi...- które przedstawi Zamawiającemu na każde żądanie”.

Wykonawca podpisał druk oświadczeń pkt 16, 17, w którym poświadcza nieprawdę, że „posiada niezbędne dokumenty dla wszystkich środków i preparatów

(zakres B, F, V, Tbc, Spory)...", oraz: „użyte do wykonania zamówienia preparaty posiadają zakres działania na B, F, V, Tbc, Spory”.

Z załączonego do oferty przez DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o. wykazu środków piorących nie wynika, aby którykolwiek ze środków używanych do wykonania zamówienia posiadał zakres działania na Spory.

Zatem Wykonawca DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o. złożył w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nieprawdziwe informacje i oświadczenia rażąco naruszając zasadę uczciwej konkurencji, oraz składając ofertę w sposób oczywisty nie spełniającą warunków specyfikacji istotnych warunków zamówienia co znaczy, iż zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 2, 3 pzp powinien zostać odrzucony z postępowania.

Uznanie oferty Wykonawcy DGP Dozorbud Grupa Polska sp. z o.o. jako najkorzystniejszą i niepodlegającą odrzuceniu, oraz udzielenie temu Wykonawcy Zamówienia publicznego narusza elementarną zasadę przeprowadzania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równo traktowanie wykonawców - art. 7 pkt.1 pzp, przez co jest niezgodne z ustawą.

Wobec powyższego Strona Protestująca wnosi jak na wstępie.

PREZES ZAMOWADU
[Podpis]
Sławomir Szumowski