



AE/ZP-27-60/09

Tarnów, 03-08-2009r.

**Uczestnicy postępowania
wg rozdzielnika**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206 000 EURO na dostawę sprzętu do laboratorium, w tym zamkniętego systemu pobierania krwi metodą próżniową dla Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W związku z protestami:

- firmy MEDLAB PRODUCTS sp. z o.o. 05-090 Raszyn, ul. Gałczyńskiego 8, zwanej dalej MEDLAB, złożonym w dniu 24 lipca 2009r.,

oraz

- firmy MEDAN Andrzej Hędrzak 44-100 Gliwice, ul. Grodowa 1, zwanej dalej MEDAN, złożonym w dniu 27 lipca 2009r., (datowanym na dzień 2009.07.24),

Specjalistyczny Szpital im. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13 (dalej: Zamawiający) na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa”) informuje, że **protesty zostały oddalone.**

UZASADNIENIE

Rozpatrując złożone protesty Zamawiający ustalił, co następuje.

Do protestu wniesionego przez firmę MEDLAB przystąpiły:

- EQUIMED sp.j. 31-202 Kraków, ul. Prądnicka 46, w dniu 28 lipca 2009r (pismo datowane na 27 lipca 2009r), po stronie Zamawiającego, wnosząc o odrzucenie protestu wniesionego przez MEDLAB w dniu 24 lipca 2009r. jako niezasadnego stwierdzając, że Zamawiający odrzucając ofertę firmy MEDLAB działał zgodnie z ustawą,

- MEDAN Andrzej Hędrzak 44-100 Gliwice, ul. Grodowa 1, w dniu 29 lipca 2009r., po stronie Zamawiającego, uznając zarzuty podniesione przez firmę MEDLAB względem firmy MEDAN za niezasadne.

Do protestu wniesionego przez firmę MEDAN przystąpiły:

- MEDLAB PRODUCTS sp. z o.o. 05-090 Raszyn, ul. Gałczyńskiego 8, w dniu 29 lipca 2009r., po stronie Protestującego, podtrzymując jednocześnie swoje stanowisko zawarte w proteście złożonym w dniu 27 lipca 2009r.,

- EQUIMED sp.j. 31-202 Kraków, ul. Prądnicka 46, w dniu 28 lipca 2009r (pismo datowane na 27 lipca 2009r), po stronie Zamawiającego, wnosząc o odrzucenie protestu wniesionego przez MEDAN w dniu 27 lipca 2009r. jako niezasadnego stwierdzając, że Zamawiający odrzucając ofertę firmy MEDAN działał zgodnie z ustawą; należy zaznaczyć, że stwierdzenie to jest niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż oferta firmy MEDAN nie została odrzucona.

A.MEDLAB zarzucił Zamawiającemu co następuje:

A.1. zaniechanie wykluczenia wykonawcy Equimed s.j., który – Jego zdaniem – nie złożył wszystkich dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

A.2. niewłaściwie przeprowadzony proces badania ofert poprzez uznanie, że oferty firmy Equimed s.j. i MEDAN są zgodne z treścią SIWZ, a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia tych ofert,

A.3. niewłaściwą ocenę ofert, poprzez wybór Wykonawcy – firmy Equimed, który powinien zostać wykluczony z postępowania i którego oferta powinna zostać odrzucona,

A.4. nierówne traktowanie wykonawców,
a w konsekwencji naruszenie art.7 ust.1, 24 ust.2 pkt 3), art.82 ust.3, art.89 ust.1. pkt 1),2), 5) ustawy.

Protestujący wniósł o:

A.5. unieważnienie decyzji o wyborze oferty firmy Equimed s.j. jako najkorzystniejszej w pakiecie nr 3,

A.6. wykluczenie firmy Equimed s.j.,

A.7. odrzucenie ofert firm Equimed s.j. i MEDAN w pakiecie nr 3,

A.8. unieważnienie postępowania w zakresie pakietu nr 3.

Istotne dla dalszego toku postępowania jest ustalenie, że **firma MEDLAB nie oprotestowała czynności odrzucenia jej oferty w pakiecie nr 3**, jako niezgodnej z treścią SIWZ, a to ze względu na zaoferowanie wymazówek z bawełnianym wacikiem zamiast wymaganych bagietek plastikowych (pałeczek z wacikiem z wiskozy), a w konsekwencji nie ma interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia. Zgodnie z klasycznym rozumieniem interesu prawnego wnoszący protest musi doznać uszczerbku w konkretnym postępowaniu, w którym on uczestniczy i uszczerbek ten musi polegać na utracie możliwości uznania jego oferty za ofertę najkorzystniejszą, przy czym interes ten nie może być oceniany pod kątem przyszłego i niepewnego udziału w przyszłym postępowaniu o przedmiotowe zamówienie publiczne i uzyskanie w nim wyniku polegającego na wyborze przez Zamawiającego jego oferty (por. A.Kurowska i inni – Analiza wyroków Sądów Okręgowych oraz analiza orzeczeń Zespołów Arbitrów, UZP 2006).

Jeżeli Protestujący nie ma interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia, to zgodnie z art. 179 ust.1. ustawy nie przysługują mu środki ochrony prawnej.

Niezależnie od powyższego ustalenia, Zamawiający rozważył merytorycznie zarzuty podniesione przez Wykonawcę.

B.MEDAN zarzucił Zamawiającemu naruszenie art.89. ust.1 pkt 2) ustawy ze względu na nie odrzucenie oferty niezgodnej z SIWZ firmy Equimed s.j., która nie przedłożyła dokumentów dopuszczających oferowany asortyment do obrotu i używania na terenie RP i wniósł o odrzucenie oferty tej firmy w zakresie pakietu nr 3; - zarzut ten jest tożsamy z zarzutem A.3. firmy MEDLAB, a żądanie to jest całkowicie zawarte w żądaniu A.7. firmy MEDLAB.

W toku rozpatrywania treści protestów Zamawiający ustalił, że podniesione zarzuty nie zasługują na uwzględnienie.

A.1. Należy zauważyć, że Zamawiający w SIWZ nie domagał się, aby wszystkie oferowane produkty były wyrobami medycznymi, a jedynie żądał, by posiadały dopuszczenie do obrotu i używania na rynku polskim. Zgodnie z tym założeniem sprzęt laboratoryjny ogólnego zastosowania, m.in. końcówki do pipet automatycznych i probówki plastikowe spełniają oczekiwania Zamawiającego, który nie deklarował, że sprzęt, którego oferty oczekuje będzie stosowany w diagnostyce IVD i będzie miał bezpośredni kontakt z surowicą ludzką. EQUIMED oświadczył, że zarówno pipety, jak też probówki plastikowe są wyrobami ogólnolaboratoryjnego stosowania i jako takie nie wymagają wpisu do rejestru wyrobów medycznych.

Jak przyznał sam Protestujący – MEDAN – ustawa o wyrobach medycznych „*dopuszcza obrót sprzętem laboratoryjnym z wyłączeniem wymagań co do posiadania certyfikatów CE dopuszczających do obrotu i w konsekwencji oferowanych ze stawką VAT 22% o ile tak postanowi wytwórca (tzw. sprzęt ogólnolaboratoryjny) (...)*”.

A.2. Zarzut braku danych identyfikacyjnych wyrobów i wymaganych w SIWZ załączników jest całkowicie bezzasadny.

Zamawiający w pełni podziela stanowisko przedstawione w piśmie zgłaszającym przystąpienie do protestu przez firmę MEDAN, w którym podniesiono, że zarzut braku wskazania nazw handlowych jest bezzasadny, gdyż nazwy te pokrywają się z nazwami wskazanymi przez Zamawiającego w opisie produktu w formularzu cenowym, a zarzut posługiwania się numerami katalogowymi jest tym bardziej chybiony, gdyż jest to najlepszy sposób na identyfikację produktu.

Jak stwierdza się zarówno w piśmiennictwie, jak też orzecznictwie, uchybienie co do formy składanej oferty nie może być podstawą do jej odrzucenia.

A.3. Zarzut braku wykazu zrealizowanych przez firmę Equimed dostaw odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia jest całkowicie chybiony i świadczy o braku zapoznania się Protestującego z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z wymogami art. 26 ust.3 ustawy Zamawiający w dniu 2009-07-15 wezwał Equimed do uzupełnienia brakującego dokumentu i taki dokument otrzymał w dniu 2009-07-16, tj. w wymaganym terminie.

Także zarzut podniesiony przez MEDAN, że na etapie składania ofert wymagane było składanie dokumentów dopuszczających oferowany asortyment do obrotu i używania na terenie RP nie jest trafny, gdyż Zamawiający w pkt.IV.17 SIWZ jednoznacznie stwierdził, że dokumenty te będą przedkładane Zamawiającemu „na każde żądanie”; w ofercie, zgodnie z SIWZ, wymagane było jedynie stosowne oświadczenie, które Equimed złożył właściwie (pkt.16 oświadczenia, str. nr 8 oferty).

A.4. W świetle powyższych ustaleń należy stwierdzić, że zarzut nierównego traktowania wykonawców nie został umotywowany i zostaje oddalony.

Zamawiający stwierdza również, że żądanie unieważnienia postępowania nie zostało poparte żadnym argumentem i zgodnie z piśmiennictwem i orzecznictwem nie może być spełnione, tym bardziej, że – jak podkreślono w pierwszej części niniejszego uzasadnienia – firma

MEDLAB, po skutecznym odrzuceniu jej oferty, nie ma interesu prawnego w uzyskaniu zamówienia.

POUCZENIE

Zgodnie z art.182 ust.2 pkt 1), w związku z art. 184 ust.1a. ustawy pzp niniejsze rozstrzygnięcie protestu jest ostateczne (por. orzeczenia sygn.KIO 1487/08 z dnia 8 stycznia 2009, także sygn.KIO 1318/08, KIO 1359/08 i KIO 1469/08).

Otrzymują:

1. MEDLAB PRODUCTS sp. z o.o. 05-090 Raszyn, ul.Gałczyńskiego 8
2. MEDAN Andrzej Hędrzak 44-100 Gliwice, ul. Grodowa 1
3. EQUIMED sp.j. 31-202 Kraków, ul. Prądnicka 46
4. a/a
5. do opublikowania na stronie internetowej Zamawiającego (www.ssz.tar.pl)