

Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika
Ul. Szpitalna 13
33-100 Tarnów
Fax: 014-631-03-37
014-621-36-37



Raszyn, dn. 24/07/2009
Nasz znak: MLP/2667/09

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na dostawy sprzętu do laboratorium, w tym zamkniętego systemu pobierania krwi metodą próżniową
Znak: AE/ZP-27-60/09

PROTEST

Wobec zaniechania czynności oraz czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007r. Nr 223, poz. 1655 z późniejszymi zmianami).

Zgodnie z prawem przysługującym na podstawie art. 180 w zw. z art. 179 ust. 1 Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z dnia 29 listopada 2007r. Nr 223 poz. 1655 z późniejszymi zmianami), zwanej dalej „Ustawą”, Wykonawca – firma Medlab Products Sp. z o.o. z siedzibą w Raszynie, składa protest w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na dostawy sprzętu do laboratorium, w tym zamkniętego systemu pobierania krwi metodą próżniową dla Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie. Znak postępowania: AE/ ZP-27-60/09

Wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu tj.: pismo informujące o wyniku postępowania przetargowego i odrzucenia oferty protestującego powzięliśmy w dniu 20.07.2009r., w którym otrzymaliśmy Państwa pismo datowane z dnia 17.07.2009r. Zatem zachowując termin do wniesienia protestu określony w art. 180 ust. 2 Ustawy Pzp, Protestujący wnosi protest wobec czynności Zamawiającego:

1. Zaniechania wykluczenia Wykonawcy – firmy Equimed S.J, który nie złożył wszystkich dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, co było wymogiem SIWZ;

MEDLAB-PRODUCTS Sp. z o.o.
ul. Głoczyńskiego 6, 05-080 Raszyn
NIP: 522-000-30-55, REGON: 1419527W
KRS 100100, Sąd Rej. M. St. Warszawy, XIV Wydz. Gosp. KRS
Kapitał zakładowy 111.720,00 PLN

1/5

Biuro: tel.: (0) 22 720 35 12, fax (0) 22 846 28 28
Dział Handlowy: tel.: (0) 22 720 48 88
Dział Sprzedaży i Obsługi Klienta: tel.: (0) 22 720 35 04
e-mail: mlp.biuro@medlab-products.com.pl
www.medlab-products.com.pl

500/100 P 0881#

MEDLAB PRODUCTS

24/07/2009 14:28:02 8462926

2. Badania ofert – poprzez uznanie, iż oferta firmy Equimed S.J i Medan jest zgodna z treścią SIWZ i tym samym zaniechania odrzucenia oferty, której treść jest sprzeczna z treścią SIWZ;
3. Oceny ofert – poprzez wybór oferty Wykonawcy, który powinien zostać wykluczony z postępowania i którego oferta nie spełnia wymagań SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie, art. 89 ust. 1 pkt. 2 w związku z art. 82 ust. 3 oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt. 3;
4. Nierównego traktowania Wykonawców ubiegających się o zamówienie publiczne.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. (z późniejszymi zmianami) Prawo zamówień publicznych:

- art. 24 ust. 2 pkt. 3 Ustawy Pzp – bowiem Zamawiający nie wykluczył Wykonawcy, który nie złożył w przetargu wymaganych dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;
- art. 82 ust. 3 Ustawy Pzp – bowiem Zamawiający dokonał wyboru oferty, której treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- art. 89 ust. 1 pkt. 1, 2, 5 Ustawy Pzp – ponieważ Zamawiający nie odrzucił ofert Wykonawców, którzy powinni zostać wykluczeni z postępowania, oraz których oferta jest niezgodna z ustawą i z treścią SIWZ,
- art. 7 ust. 1 Ustawy Pzp, ponieważ Zamawiający przeprowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców;

W związku z powyższymi zarzutami, Protestujący wnosi o:

1. Unieważnienie decyzji o wyborze oferty firmy Equimed S.J. w Pakiecie nr 3 jako oferty najkorzystniejszej;
2. Wykluczenia firmy Equimed S.J. , która nie złożyła dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu;
3. Dokonanie odrzucenia ofert firm Equimed S.J. i Medan z Pakiecie nr 3;
4. Unieważnienie postępowania w zakresie pakietu nr 3.

Nie odrzucenie ofert firm Equimed S.J i Medan z zakresie pakietu nr 3, stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji poprzez nierówne traktowanie Wykonawców.

Uzasadnienie protestu

Analizując przebieg przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy stwierdzić, że treść wybranej (czynność działania) oraz nieodrzuconej (czynność zaniechania) przez Zamawiającego ofert jest niezgodna z treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ).

Zamawiający w SIWZ wyraźnie określił wymogi wobec treści ofert wszystkich Wykonawców składanych w ogłoszonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wymogi SIWZ były jasne i znane wszystkim Wykonawcom. Wybrany Wykonawca jak i firma Medan nie dostosowali się do wymogu podania w formularzu cenowym, stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, nazwy handlowej oferowanego produktu, podając jedynie numer katalogowy. Ponadto firma Equimed S.J nie zamieściła w ofercie przetargowej wszystkich wymaganych w SIWZ załączników. Niezgodności te są oczywiste i bezsporne, a zamieszczony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia wyczerpujący i niepozostawiający pola do swobodnych interpretacji czy dowodności w konstruowaniu ofert przez wykonawców.

3. bowiem zaniechał odrzucenia ofert, których treść nie odpowiada treści SIWZ. Oferta firmy Equimed S.J jak i firmy Medan w Paklecie nr 3 jest niezgodna z treścią SIWZ.

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający w formularzu cenowym, stanowiącym załącznik nr 1, wymagał podania nazwy handlowej oferowanego produktu oraz numeru katalogowego. Firma Equimed S.J, której oferta została wybrana jako najkorzystniejsza w zakresie pakietu nr 3 oraz oferta firmy Medan nie zawierały informacji odnośnie nazwy handlowej, jedynie zostały podane numery katalogowe. Brak podania nazwy handlowej przez firmy Equimed S.J i Medan spowodował, że Zamawiający nie mógł ocenić czy zaofferowany asortyment spełnia wymogi podane w SIWZ. Jedynie firmy Mediab- Products SP z. o. o., jak i Profilab spełniły wymóg podania nazwy handlowej i obie zostały odrzucone. Takie postępowanie Zamawiającego świadczy o zaniechaniu przez niego podstawowych zasad uczciwej konkurencji a tym samym równego traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu. Brak zamieszczenia wymaganej informacji odnośnie nazwy handlowej powinien spowodować odrzucenie ofert firm Equimed S.J i Medan z niniejszego postępowaniu.

Ponadto Firma Medan w rubryce nazwa handlowa/ numer katalogowy podała numery katalogowe producentów a nie własne. Podając numery producentów firma Medan uniemożliwiła sprawdzenie Zamawiającemu czy faktycznie oferowane przez nią produkty odpowiadają produktom jakie wymagane były w specyfikacji.

II. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 3 Zamawiający wyklucza z postępowania Wykonawcę, który nie złożył wymaganych w SIWZ dokumentów potwierdzających spełnianie warunków

udziału w postępowaniu, lub złożone dokumenty zawierają błędy. Oferta wykonawcy wykluczonego z postępowania powinna zostać odrzucona na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 5 Ustawy Pzp.

Jednym z wymogów SIWZ było zamieszczenie w ofercie przetargowej załącznika nr 3 stanowiącego wykaz dostaw odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia oraz załączenie odpowiedniej referencji potwierdzającej fakt, że dana dostawa została wykonana należycie. Firma Equimed S.J nie dostosowała się do tego wymogu i nie zamieściła wymaganego załącznika nr 3, chociaż go wpisała w zamieszczonym przez siebie wykazie załączników. Podana na drugiej stronie oferty firmy Equimed S.J ilość stron, zgadza się z ilością ponumerowanych i złożonych jako cała oferta dokumentów. Wobec tego bezsporny jest fakt nie zamieszczenia dokumentu wymaganego w postaci załącznika nr 3 „Wykaz dostaw odpowiadających swoim rodzajem i wartościom dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia.”

Z uwagi na nie spełnienie przez firmę Equimed S.J warunków udziału w postępowaniu, poprzez nie załączenie do oferty przetargowej wymaganych dokumentów, Zamawiający był zobowiązany na mocy art. 24 ust. 2 pkt 3 Ustawy do wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu.

Wszystkie wskazane powyżej zarzuty skutkują po stronie Zamawiającego obowiązkiem odrzucenia ww ofert (zgodnie z petytum niniejszego protestu) na podstawie art. 29 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Zamawiający, który wybrał ofertę, która nie powinna być rozpatrywana, nie wybrał oferty najkorzystniejszej, czym z kolei naruszył art. 91 ust. 1 ustawy PZP.

Ponadto należy wskazać, iż skoro Zamawiający dopuścił do oceny w Pakiecie 3 postępowania oferty niezgodne z SIWZ, to Zamawiający naruszył również art. 7 ust. 1 ustawy PZP. Wybierając ofertę niezgodną z SIWZ Zamawiający naruszył art. 7 ust. 3 ustawy PZP. Gdyby, bowiem inni wykonawcy, w tym Protestujący, nie zastosowali się do szczegółowych i precyzyjnych wymogów SIWZ, tak jak to zrobiła firma Equimed S.J. i Medan, także oni mogliby złożyć Zamawiającemu w tym postępowaniu swoje oferty, znacznie odbiegające od tych złożonych w myśl wymagań SIWZ. Poza tym dopuszczenie do wyboru ofert pomijających niektóre wymogi Zamawiającego postawione w SIWZ, oznacza, iż wobec pozostałych wykonawców, w tym Protestującego, którego oferta została odrzucona, dopuszczono się naruszenia zasady udzielania zamówienia z zachowaniem uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców (jeden wykonawca mógł złożyć ofertę niezgodną z SIWZ i nie skutkowało to jej odrzuceniem).

Poprzez uznanie przez Zamawiającego za najkorzystniejszą ofertę firmy Equimed S.J. podlegającą odrzuceniu, jak również uznanie ważności oferty firmy Medan, która również powinna zostać odrzucona Zamawiający naraża się na zawarcie nieważnej umowy.

Zawarcie przedmiotowej umowy przetargowej z wybranym wykonawcą z naruszeniem przepisów prawa, w szczególności art. 146 ust. 1 pkt 5 ww. ustawy, powoduje, że taka umowa pozostaje w ostatecznej sprzeczności z obowiązującym porządkiem prawnym oraz zasadami współzycia społecznego i skutkuje jej nieważnością. Potwierdzenie naszego stanowiska znaleźliśmy w Wyroku SO w Poznaniu z dnia 20 lutego 2007r. (Sygn. akt: X/Ga 5/07), (...) Umowa jest, bowiem nieważna wtedy, gdy zamawiający dokonał wyboru oferty z rażącym naruszeniem ustawy – art. 146 ust. 1 pkt. 5 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, lub gdy w postępowaniu o udzielenie zamówienia doszło do naruszenia przepisów określonych w ustawie, które miało wpływ na wynik postępowania – art. 146 ust. 1 pkt. 6 powyższej ustawy. Rażącym naruszeniem ustawy jest natomiast między innymi wybór oferty, która jako niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia, podlegała odrzuceniu.

Mając na względzie powyżej przedstawione okoliczności faktyczne i prawne oraz ich uzasadnienie, uznać należy, iż wniesienie niniejszego protestu było konieczne. Dlatego Protestujący wnosi jak na wstępie.

Zarząd Spółki

PRZESŁANIE
Adam J. Godlewski

Proszony o potwierdzenie otrzymania niniejszego pisma przesyłając na nr faktu 9-22 846-29-26 1a stronę z wypełnioną adresem.

Otrzymało dnia 24.07.2008 8/14 30
Jolanta Jabor
(podpis i pieczęć)

085/100185

5 SPECJALISTYCZNY SZPITAL
Im. E. Szperklaka w Tarnowie
33-100 Tarnów, ul. Szpitalna 13
tel. (014) 63-16-340, 63-10-118; fax (014) 63-13-36-37
NIP: 873-27-141(010) Regon: 060913408
125-00347101