



.....
.....
.....

AE/ZP-27-37/09

Tarnów, 2009-05-25

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty- sprawa AE/ZP-27-37/09

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 206.000 EURO **na dostawy profesjonalnych i tradycyjnych środków do utrzymania czystości, środków do czyszczenia i pielęgnacji powierzchni podłogowych oraz sprzętu do utrzymania czystości**– wybrane zostały oferty Firm :

1/ Henry Kruse Sp.z o.o., Bielany Wrocławskie , ul.Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce, woj. dolnośląskie w

Pakiecie Nr 2

Cena wybranej oferty: **24 652,67** zł (słownie: dwadzieścia cztery tysiące sześćset pięćdziesiąt dwa złote 67/100), w tym cena netto: **20 207,10** zł (słownie: dwadzieścia tysięcy dwieście siedem złotych 10/100).

2/ Medilab Sp.z o.o., ul.Wysockiego 6 c, 03-371 Warszawa, woj. mazowieckie w

Pakiecie Nr 4

Cena wybranej oferty: **4 089,44** zł (słownie: cztery tysiące osiemdziesiąt dziewięć złotych 44/100), w tym cena netto: **3 352,00** zł (słownie: trzy tysiące trzysta pięćdziesiąt dwa złote 00/100)

3/SOFT Stanisław Wójcik, , 33-100 Tarnów, ul.Braci Saków 5, woj. małopolskie w

Pakiecie Nr 3

Cena wybranej oferty: **13 678,79** zł (słownie: trzynaście tysięcy sześćset siedemdziesiąt osiem złotych 79/100), w tym cena netto: **11 212,12** zł (słownie: jedenaście tysięcy dwieście dwanaście złotych 12/100)

4/Przedsiębiorstwo NOVAX Sp.zo.o., 85-004 Bydgoszcz, Plac Wolności 7, woj. kujawsko -pomorskie w Pakiecie 1

Pakiecie Nr 1

Cena wybranej oferty: **8 387,50** zł (słownie: osiem tysięcy trzysta osiemdziesiąt siedem złotych 50/100), w tym cena netto: **6 875,00** zł (słownie: sześć tysięcy osiemset siedemdziesiąt pięć złotych 00/100)

Wybrane oferty zyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryterium oceny ofert (opisanego wzorem) określonego w SIWZ - obliczonego jako suma punktów przyznanych

ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane zostaną zawarte zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), siedzibę i adresy przedstawiono w poniższej tabeli :

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	Henry Kruse Sp.z o.o., Bielany Wrocławskie , ul.Kolejowa 3, 55-040 Kobierzyce, woj. dolnośląskie	Pakiecie Nr 1 , 2
II	Medilab Sp.z o.o., ul.Wysockiego 6c, 03-371 Warszawa, woj. mazowieckie	Pakiecie Nr 4
III	SOFT Stanisław Wójcik, , 33-100 Tarnów, ul.Braci Saków 5, woj. małopolskie	Pakiecie Nr 1, 2, 3
IV	PERS-Marek Sowiński, 33-300 Nowy sącz, ul.B.Czecha 10, Filia Tarnów, ul.Klikowska 101 c, woj. małopolskie	Pakiecie Nr 1, 2
V	Przedsiębiorstwo NOVAX Sp.z o.o., 85-004 Bydgoszcz, Plac Wolności 7, woj. kujawsko -pomorskie	Pakiecie Nr 1, 2
VI	F.H. MADO S.C. Jerzy Leśniak, Mariusz Wardzała, ul.Dwernickiego 3, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie	Pakiecie Nr 3
VII	HIGMA SERVICES Sp.zo.o., ul.Gosławicka 2, 45-446 Opole, woj. opolskie	Pakiecie Nr 1

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Nuert ofert	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr I	415,90	415,90
Oferta Nr V	500,00	500,00
Oferta Nr VII	415,85	415,85

Pakiet Nr 2

Nunert ofert	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr I	500,00	500,00

Pakiet Nr 3

Numer ofert	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr III	500,00	500,00
Oferta Nr VI	480,45	480,45

Pakiet Nr 4

Numer ofert	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr II	500,00	500,00

**Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone
- sprawa AE/ZP-27-37/09**

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 EURO na **dostawy profesjonalnych i tradycyjnych środków do utrzymania czystości, środków do czyszczenia i pielęgnacji powierzchni podłogowych oraz sprzętu do utrzymania czystości, iż:**

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 1 i 2** przez **SOFT Stanisław Wójcik, 33-100 Tarnów, ul. Braci Saków 5, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca). :

Zaoferowany w Pakiecie Nr 1 poz. 2 mop nie odpowiada wymogom SIWZ, gdyż tasiemka szyta na zewnątrz kieszeni nie umożliwia zawieszenie mopa w uchwycie, jak również nie posiada obwoluty koloru niebieskiego. Ponadto zaoferowany w Pakiecie Nr 1 poz. 3 mop jest szyty – a nie tkany oraz nie posiada obwoluty koloru czerwonego.

Zgodnie z zapisem SIWZ w Pakiecie Nr 2 poz. 1 należało zaoferować środek myjący zawierający od 15-30% niejonowych środków powierzchniowo-czynnych, natomiast wg opisu na etykiecie zaoferowany NEUTRAL zawiera <5% tych środków tj. nie spełnia wymogu Zamawiającego.

Zgodnie z zapisem SIWZ w Pakiecie Nr 2 poz. 2 należało zaoferować środek do mycia zawierający od 5-15% niejonowych środków powierzchniowo-czynnych, natomiast wg opisu na etykiecie zaoferowany PIKASAT zawiera <5% środków powierzchniowo-czynnych, co jest niezgodne z SIWZ.

Zgodnie z zapisem SIWZ w Pakiecie Nr 2 poz. 1 i 2 należało zaoferować środek myjący w opakowaniach 1 litr, Wykonawca zaoferował opakowania o pojemności 10 litrów. Zgodnie z zapisem SIWZ w Pakiecie Nr 2 poz. 2 należało zaoferować koncentrat nadający się do usuwania osadów z urządzeń i armatury wykonanej m.in. ze szkła oraz luster, natomiast oferowany środek PIKASAT ma przeciwwskazania odnośnie mycia szkła, a więc nie spełnia wymagań SIWZ.

Ponadto Wykonawca nie załączył próbek wymaganych w Pakiecie Nr 2 poz. 5 (pady). Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do ich uzupełnienia z uwagi na to, że mimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 1 i 2 ofertę złożoną przez **PERS – Marek Sowiński, 33-300 Nowy Sącz, ul. B. Czecha 10, Filia Tarnów, ul. Klikowska 101 c, woj.małopolskie** (dalej Wykonawca). :
- Zgodnie z pkt IV.18 SIWZ w Pakiecie Nr 1 poz. 4 należało załączyć do oferty próbki oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty wymaganej próbki (ścierki koloru niebieskiego i żółtego). Wezwany przez Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił wymienionej wyżej próbki w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, w związku z czym jego oferta została odrzucona. Zgodnie z zapisem SIWZ w Pakiecie Nr 2 poz. 1 i 2 należało zaoferować środek myjący w opakowaniach 1 litr, Wykonawca zaoferował opakowania o pojemności 10 litrów. Oferta nie spełnił wymagań SIWZ. i podlega odrzuceniu. Ponadto Wykonawca nie załączył próbek wymaganych w poz. 5 (pady). Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do ich uzupełnienia, ponieważ mimo ich złożenia oferta podlega odrzuceniu.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 2 ofertę złożoną przez **Przedsiębiorstwo NOVAX Sp. z o.o., 85-004 Bydgoszcz, Plac Wolności 7, woj. kujawsko-pomorskie** (dalej Wykonawca). :
- Zgodnie z pkt IV.20 SIWZ w Pakiecie Nr 2 należało załączyć do oferty próbki oferowanego przedmiotu zamówienia. Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych próbek. Wezwany przez Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie wymienionych wyżej próbek w związku z czym jego oferta została odrzucona.

Zamawiający informuje, że w wyżej wymienionym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców .

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty,
2. Strona internetowa Zamawiającego,
2. a/a