



AGFA sp. z o.o.
ul. Aleje Jerozolimskie 195A
02-222 Warszawa

AE/ZP-27-14/09

Tarnów, 16-03-2009r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 211 000 EURO na dostawy filmów ogólnodiagnostycznych i odczynników do rtg oraz jednorazowych wkładów do wstrzykiwacza kontrastu Medard Vistron CT 610 dla Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W związku z protestem złożonym w dniu 2009.03.10 przez AGFA sp. z o.o. ul. Aleje Jerozolimskie 195A 02-222 Warszawa (dalej: Protestujący) - Specjalistyczny Szpital im. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13 (dalej: Zamawiający) na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa”) informuje, że protest został **oddalony**.

UZASADNIENIE

Wykonawca AGFA sp. z o.o. ul. Aleje Jerozolimskie 195A 02-222 Warszawa (dalej: Protestujący) wniósł w dniu 10.03.2009r. protest na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze w pakiecie nr 1 oferty, która – zdaniem Protestującego – nie spełnia warunków SIWZ.

Do postępowania protestacyjnego przystąpiła w dniu 12 marca 2009r (pismo datowane na 11 marca 2009r) firma Skamex Sp. z o.o. Spółka Komandytowa w Łodzi, ul. Częstochowska 38/52, zwana dalej Skamex, a także wykonawca – Jacek Miałkowski, działający jako P.H.U. „M-MED.” Jacek Miałkowski, 39-230 Brzostek, ul. Rynek 18, zwany dalej M-MED.

Protestujący wniósł o „odrzućenie oferty Skamex Company Ltd. w ZAKRESIE nr 2 i ponowne dokonanie wyboru spośród ofert ważnych.

Protestujący:

1) Podniósł, że po przeanalizowaniu treści zapisów i wykresów krzywych charakterystycznych z publikowanego przez Carestream arkusza danych technicznych błony MXG „z całą odpowiedzialnością stwierdza, że zaoferowana przez Skamex błona MXB produkcji Carestream Health nie spełnia wymogów SIWZ, gdyż ma – jego zdaniem – wartość kontrastu średniego około 2,72, a Zamawiający wymagał błony o kontraście większym niż 2,80.

2) Podkreślił, że Zamawiający żądał, by błony mogły być przechowywane w temperaturach między 10⁰ i 20⁰ C, a zaoferowana błona wymaga przechowywania w temperaturze nie przekraczającej 20⁰ C.

3) Wskazał, że w SIWZ umieszczony był wymóg zaoferowania błony opakowanej w światłoszczelnej kopercie m.in. odpornej na rozdarcie, a Skamex zaoferował koperty „łatwo prujące się po pierwszym otwarciu”.

Ze stanowiskiem powyższym nie zgodził się Skamex Sp.z o.o., Sp.k. Łódź podnosząc, że zaoferowane ogólnodiagnostyczne niebieskoczułe błony MXB spełniają wszystkie wymagania Zamawiającego, a na potwierdzenie parametrów oferowanego przedmiotu dostawy dołączył do oferty odpowiednie charakterystyki, a w związku z takim stanem faktycznym zarzuty Protestującego są zupełnie bezpodstawne.

Podkreślił, że zaoferowane zostały błony MXB, a Protestujący powołuje się na charakterystyki błony MXG, opiera swój wywód na przestarzałych danych z 2004r., zarzut czwarty jest nieprawdziwy i bezpodstawny, a Protestujący popełnił w złożonym proteście liczne pomyłki i nieścisłości i wniósł o oddalenie protestu jako niezasadnego.

Kolejny Wykonawca przystępujący do postępowania, tj. P.H.U. M-MED Jacek Miałkowski Brzostek także wniósł o oddalenie protestu i uzasadniając swoje stanowisko stwierdzeniem, że Protestujący opiera swój wywód o własną interpretację krzywej charakterystycznej z nieaktualnego folderu z roku 2004, wymagana temperatura przechowywania, w pełni odpowiada warunkom określonym w SIWZ (od 10⁰C do 21⁰C), a ocena opakowania filmów przedstawiona przez Protestującego jest subiektywna i nie poparta żadnymi dowodami.

W toku rozpatrywania treści protestu Zamawiający ustalił, co następuje:

1. Pierwszy podniesiony zarzut jest chybiony, gdyż z informacji Producenta oferowanych błon, zaktualizowanej w dniu 26 lutego 2009r. wynika jednoznacznie, że kontrast średni spełnia warunek SIWZ (kontrast średni $\geq 2,80$)
2. Temperatura przechowywania oferowanych błon jest zgodna z wymaganiami SIWZ.
3. Zarzut dot. koperty „łatwo prującej się po pierwszym otwarciu” jest zarzutem subiektywnym i nie został poparty żadnym dowodem, a w związku z tym nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając powyższe na uwadze należało protest oddalić.

POUCZENIE

Zgodnie z art.182 ust.2 pkt 1), w związku z art. 184 ust.1a. ustawy pzp niniejsze rozstrzygnięcie protestu jest ostateczne (por. orzeczenia sygn. KIO 1487/08 z dnia 8 stycznia 2009, także sygn. KIO 1318/08, KIO 1359/08 i KIO 1469/08).

Otrzymują:

1. Adresat
2. SKAMEX Sp. z o.o., Sp. k. ul. Częstochowska 38/52, 93-121 Łódź
3. P.H.U. „M-MED” Jacek Miałkowski, ul. Rynek 18, 39-230 Brzostek
4. a/a