



AE/ZP-27-06/09

Tarnów, 2009-02-09

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - sprawa AE/ZP-27-06/09

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 EURO na **dostawy mebli fabrycznie nowych wraz z montażem oraz krzeseł i foteli obrotowych** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie – wybrane zostały oferty następujących Firm:

Pośrednictwo Sprzedaży Usługi Marketingowe Krzysztof Kanafa, 62-400 Słupca, ul.Reymonta 1, woj. wielkopolskie w:

Pakiecie Nr 1

Cena wybranej oferty: **53.007,78** zł (słownie: pięćdziesiąt trzy tysiące siedem złotych 78/100), w tym cena netto: **43.449,00** zł (słownie: czterdzieści trzy tysiące czterysta czterdzieści dziewięć złotych 00/100)

P.P.H. iLiKO T. ILNICKI, 46-100 Namysłów, ul.1-go Maja 22, woj. opolskie w:

Pakiecie Nr 2

Cena wybranej oferty: **21.777,00** zł (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy siedemset siedemdziesiąt siedem złotych 00/100), w tym cena netto: **17.850,00** zł (słownie: siedemnaście tysięcy osiemset pięćdziesiąt złotych 00/100)

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane zostaną zawarte zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), siedzibę i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	P.P.H. iLiKO T. ILNICKI, 46-100 Namysłów, ul.1-go Maja 22, woj. opolskie	Pakiet Nr: 2
II	Firma Produkcyjno-Usługowo-Handlowa "SOKÓŁ".ul.Kochanowskiego 6, 34-120 Andrychów, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1, 2
III	KFM Krakowska Fabryka Mebli G.Kostrz, M.Pieprzyca-Ptasznik,R.Kaszowski 30-105 Kraków, ul.Kościuszki 36, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1, 2

IV	P.P.H.U. "MASTER" Marta Sterkowicz, Mytarz 127, 38-230 Nowy Żmigród, woj. podkarpackie	Pakiety Nr: 1, 2
V	Biuro Techniczno Handlowe Rafał Rytwiński, Oś.Kosmonautów 1/17, 61-621 Poznań, woj. wielkopolskie	Pakiet Nr: 1
VI	FM Meblo System Sp.z o.o., 36-062 Zaczernie Miłocin 181, woj. podkarpackie	Pakiet Nr: 1
VII	SEKTOR s.c., 35-206 Rzeszów, Al.Okulickiego 14, woj. podkarpackie	Pakiet Nr: 2
VIII	MD Projekt Maciej Drabczyk 43-186 Orzesze, ul.Centralna 49, woj. śląskie	Pakiet Nr: 2
IX	Zakład Stolarski Dominik Dróbka, 62-420 Strzałkowo, ul.1 Maja 36, woj. wielkopolskie	Pakiety Nr: 1, 2
X	JARD Sp.z o.o.,00-478 Warszawa, Al.Ujazdowskie 26/32 , woj. mazowieckie	Pakiet Nr: 2
XI	Pośrednictwo Sprzedaży Usługi Marketingowe Krzysztof Kanafa , 62-400 Słupca, ul.Reymonta 1, woj. wielkopolskie	Pakiety Nr: 1, 2
XII	Firma Handlowo-Usługowa "STOLPŁYT" S. Bańbur, S.Ciurej S.C., 33-100 Tarnów, ul. Do Huty 31, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1, 2
XIII	ZPH " LUMAR" Jacek Ogórkiewicz, ul.Wierzbowa 3, 85-374 Bydgoszcz, woj. kujawsko-pomorskie	Pakiety Nr: 1, 2
XIV	POKKER OFFICE Tadeusz Kubic Sp.j., ul.Krasińskiego 24, 40-019 Katowice, woj. śląskie	Pakiety Nr: 2
XV	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "FARTA" Paweł Wiesław Podstawski, 33-240 Żabno, ul.3 Maja 5/15, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 2
XVI	Biuro i Meble B.M.Bożena Mikołowska Oddział Białystok 15-379 Białystok , ul.Pińska 2, woj. podlaskie	Pakiety Nr: 1, 2
XVII	KARINA-Jacek Wojtasik, ul.Kacza 9 lok. D, 01-013 Warszawa, woj. mazowieckie	Pakiety Nr: 2
XVIII	"HIDAS" M.Nowik, W.Musiał, Sp.j., 33-100 Tarnów,ul.Krakowska 76, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1
XIX	F.H.U. ANEX-WIESŁAW STANUSZEK, ul.Braci Żmudów 35 B , 33-100 Tarnów, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1

XX	Consido , 92-602 Łódź , ul.Taborowa 119 D, woj. łódzkie	Pakiety Nr: 1, 2
XXI	Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjno- Usługowe "A.S." Anna Grzybowska, 42-200 Częstochowa, ul.Ogrodowa 21, woj. śląskie	Pakiety Nr: 1, 2
XXII	Firma Handlowo-Usługowa DREW-GIPS Marek Podraza, 33-100 Tarnów, ul.Paderewskiego 6, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1, 2

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr II	266,10	266,10
Oferta Nr III	220,60	220,60
Oferta Nr IV	313,60	313,60
Oferta Nr V	197,10	197,10
Oferta Nr XI	500,00	500,00
Oferta Nr XIII	316,10	316,10
Oferta Nr XVI	223,25	223,25
Oferta Nr XVIII	253,90	253,90
Oferta Nr XIX	265,80	265,80
Oferta Nr XX	140,05	140,05

Pakiet Nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr I	500,00	500,00
Oferta Nr II	291,20	291,20
Oferta Nr III	320,45	320,45
Oferta Nr VIII	384,35	384,35
Oferta Nr IX	407,55	407,55
Oferta Nr X	253,90	253,90
Oferta Nr XI	346,60	346,60
Oferta Nr XIII	189,10	189,10
Oferta Nr XIV	252,60	252,60
Oferta Nr XVI	296,50	296,50
Oferta Nr XX	342,55	342,55

Informacja o Wykonawcach którzy zostali wykluczeni - sprawa AE/ZP-27-06/09

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowania w sprawie udzielenia

zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 EURO na **dostawy mebli fabrycznie nowych wraz z montażem oraz krzeseł i foteli obrotowych**, iż na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 cytowanej ustawy wykluczył z wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- **FM Meblo System Sp.z o.o., 36-062 Zaczernie Miłocin 181, woj. podkarpackie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem pkt IV.14 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oświadczenie, iż Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia należało potwierdzić załączając do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączyć dokumenty potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane należycie. Wykonawca załączył do oferty wykaz dostaw oraz kopie dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie, jednakże kopie te nie zostały potwierdzone „za zgodność z oryginałem”. Wezwany przez Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie, w związku z tym został wykluczony z postępowania
- **Firma Handlowo-Usługowa DREW-GIPS Marek Podraza, 33-100 Tarnów, ul.Paderewskiego 6, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem pkt IV.14 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oświadczenie, iż Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia należało potwierdzić załączając do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączyć dokumenty potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane należycie. Wykonawca nie załączył do oferty dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw wymienionych w wykazie. Wezwany przez Zamawiającego, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów w wyznaczonym terminie, w związku z tym został wykluczony z postępowania

Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone - sprawa AE/ZP-27-06/09

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 EURO na **dostawy mebli fabrycznie nowych wraz z montażem oraz krzeseł i foteli obrotowych**, iż:

- na podstawie art. 89 ust. 1 5 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 1 ofertę złożoną przez **FM Meblo System Sp.z o.o., 36-062 Zaczernie Miłocin 181, woj. podkarpackie** (dalej Wykonawca). Uzasadnienie jak w informacji o wykluczeniu wymienionego Wykonawcy. Ponadto wezwany przez Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił

w wyznaczonym terminie wzornika kolorów ogólnodostępnych asortymentu oferowanego w Pakiecie Nr 1. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona w trybie art.89 ust.1 pkt.2. Wykonawca nie udzielił także wyjaśnień na zapytanie Zamawiającego dotyczące ceny jednostkowej netto i brutto zaoferowanej w Pakiecie Nr 1 w pozycjach 32-34.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną przez **Firmę Handlowo-Usługową DREW-GIPS Marek Podraza, 33-100 Tarnów, ul.Paderewskiego 6, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca). Uzasadnienie jak w informacji o wykluczeniu wymienionego Wykonawcy.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 2 ofertę złożoną przez **P.P.H.U. "MASTER" Marta Sterkowicz, Mytarz 127, 38-230 Nowy Żmigród, woj. podkarpackie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt IV.18 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty wzornik kolorów ogólnodostępnych oferowanego w pakiecie Nr 2 asortymentu. Wykonawca nie załączył do oferty wzornika kolorów na tapicerkę zmywalną we wszystkich wymaganych kolorach. Wezwany przez Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie wzornika w związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 2 ofertę złożoną przez **SEKTOR s.c., 35-206 Rzeszów, Al.Okulickiego 14, woj. podkarpackie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt IV.18 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty wzornik kolorów ogólnodostępnych oferowanego asortymentu. Wykonawca nie załączył do oferty wzornika kolorów na tapicerkę zmywalną we wszystkich wymaganych kolorach oraz na tapicerkę z tkaniny w kolorze żółtym, popielatym i brązowym. Wezwany przez Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie wzorników w związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 1 i 2 ofertę złożoną przez **Firma Handlowo-Usługowa "STOLPŁYT" S. Bańbur, S.Ciurej S.C., 33-100 Tarnów, ul. Do Huty 31, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt III.5 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ofertę należało złożyć według wzoru Formularza Ofertowego, dołączonego do SIWZ, który winien być wypełniony pismem maszynowym lub ręcznym i podpisany przez osobę (-y) uprawnioną (-e) do składania ofert i reprezentowania firmy (uprawnioną zgodnie z wpisem do rejestru lub z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji albo przez osobę upoważnioną, przy czym upoważnienie musi być dołączone do oferty). Pełnomocnictwo powinno być przedstawione w formie oryginału lub poświadczona za zgodność z oryginałem kopii przez notariusza, radcę prawnego lub osoby, których uprawnienie do reprezentacji wynika z dokumentu rejestracyjnego (ewidencyjnego) Wykonawcy, zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w tych dokumentach. W ofercie brak Formularza Ofertowego, w związku z czym brak również danych o warunkach rozliczania za dostawę, informacji dotyczących okresu gwarancji i serwisu oraz oświadczeń Wykonawcy o akceptacji postanowień ogólnych warunków umowy.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 2 ofertę złożoną przez **Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe "FARTA" Paweł Wiesław Podstawski, 33-240 Żabno, ul.3 Maja 5/15, woj. małopolskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt IV.18 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty wzornik kolorów ogólnodostępnych oferowanego

asortymentu. Wykonawca nie załączył do oferty wzornika kolorów na tapicerkę zmywalną we wszystkich wymaganych kolorach oraz na tapicerkę z tkaniny w kolorze żółtym, popielatym i brązowym. Wezwany przez Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił w wyznaczonym terminie wzorników w związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 1 i 2 ofertę złożoną przez **Przedsiębiorstwo Handlowo-Produkcyjno-Usługowe "A.S." Anna Grzybowska, 42-200 Częstochowa, ul.Ogrodowa 21, woj. śląskie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z zapisem zawartym w punkcie IV.1 i 2 Formularza Ofertowego Wykonawca zobowiązany był określić termin zapłaty od dnia wystawienia faktury Zamawiającemu oraz wysokość odsetek z tytułu nieterminowej zapłaty. Wykonawca nie podał w ofercie powyższych danych w związku z czym jego oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 2 ofertę złożoną przez **KARINA-Jacek Wojtasik, ul.Kacza 9 lok. D, 01-013 Warszawa, woj. mazowieckie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem zawartym w Formularzu cenowym w Pakiecie Nr 2 w pozycji 1 należało zaoferować krzesło ze stelażem o wymiarach szer. siedziska 370-375 mm, głębokość 365-380 mm, natomiast Wykonawca zaoferował krzesło o wymiarach szer. siedziska 460 mm, głębokość 400 mm, jednocześnie w Pakiecie Nr 2 w pozycji 4 należało zaoferować fotel obrotowy ergonomiczny o wysokości siedziska 415-530 mm, natomiast Wykonawca zaoferował fotel obrotowy o wysokości siedziska 430-550 mm. W ofercie brak również wzornika kolorów tapicerki. Oferta Wykonawcy jest niezgodna z wymogami Zamawiającego, w związku z powyższym została odrzucona.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 1 ofertę złożoną przez **Zakład Stolarski Dominik Dróbka, 62-420 Strzałkowo, ul.1 Maja 36, woj. wielkopolskie** (dalej Wykonawca). W celu ustalenia, czy złożona oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, Zamawiający działając w trybie art. 90 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny określonej w złożonej ofercie. Wykonawca nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie, w związku z powyższym jego oferta została odrzucona jako oferta zawierająca rażąco niską cenę.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. a/a