



Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie

ponad 160 lat tradycji w świadczeniu usług zdrowotnych

HiDAS M.Nowik W.Musiał
Spółka Jawna
ul.Krakowska 76
33-100 Tarnów

AE/ZP-27-06/09

Tarnów, dnia 2009-02-20

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 211 000 EURO na dostawy mebli fabrycznie nowych wraz z montażem oraz krzeseł i foteli obrotowych dla Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W związku z protestem złożonym w dniu 2009.02.16 r. przez HiDAS M.Nowik W.Musiał Spółka Jawna ul.Krakowska 76 33-100 Tarnów (dalej: Protestujący) - Specjalistyczny Szpital im.Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13 (dalej: Zamawiający) na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa”) informuje, że protest został **oddalony**.

UZASADNIENIE

Wykonawca HiDAS M.Nowik W.Musiał Spółka Jawna ul.Krakowska 76 33-100 Tarnów (dalej: Protestujący) wniósł w dniu 2009.02.16 r protest na decyzję o wyborze najkorzystniejszej oferty w pakiecie nr 1 z dnia 2009-02-09.

Do postępowania protestacyjnego w dniu 2008.02.18 przystąpił wykonawca - Pośrednictwo Sprzedaży, Usługi Marketingowe Krzysztof Kanafa w Słupcy, zwany dalej PSUM Krzysztof Kanafa.

Protestujący wniósł o „ponowne wnikliwe rozpatrzenie złożonych ofert”.

W toku rozpatrywania treści protestu Zamawiający ustalił, co następuje:

1.Protestujący uznał, że - analizując złożone w postępowaniu oferty – oferta złożona przez firmę Pośrednictwo Sprzedaży, Usługi Marketingowe Krzysztof Kanafa w Słupcy zawiera rażąco niskie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia we wszystkich pozycjach dotyczących dostawy i montażu mebli, co poparł przykładowym wyliczeniem kosztu wykonania szafy na dokumenty 190x40x80.

2.Protestujący podniósł również, że wszystkie oferty – za wyjątkiem oferty Protestującego – nie zawierają dokumentów potwierdzających dostawę płyt meblowych.

Wykonawca uznał, że „brak potwierdzenia dostaw płyt meblowych jest poważnym uchybieniem ze strony pozostałych oferentów tym bardziej, że niedoręczenie wzorników płyt i blatów ogólnie dostępnych w Internecie stanowiły podstawę do wykluczenia z udziału w postępowaniu”.

3.Przystępujący do postępowania PSUM Krzysztof Kanafa wniósł o oddalenie protestu w całości. Nie zgodził się z przykładowym wyliczeniem kosztu wykonania szafy na dokumenty 190x40x80 dokonany przez Protestującego i przedstawił własną kalkulację, w której potwierdził oferowaną cenę. Przesłał także pismo, w którym podniósł, że ceny przedstawione

w ofercie nie są rażąco niskie, gdyż wykonawca dysponuje materiałami do produkcji mebli pozyskiwanymi w cenach hurtowych oraz posiada nowoczesny park maszynowy, który umożliwia zmniejszenie kosztów robocizny.

4. Zamawiający, dokonując oceny ofert w pakiecie nr 1, zwrócił się w dniu 2009-02-05, na podstawie art. 90 ust. 1 do dwóch Wykonawców, którzy złożyli oferty z najniższą ceną, tj. Zakład Stolarski Dróbka w Strzałkowie oraz Pośrednictwo Sprzedaży, Usługi Marketingowe Krzysztof Kanafa w Słupcy, o przedłożenie wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny dostaw opisanych w pakiecie nr 1. We wskazanym terminie stosowne wyjaśnienia nadesłał zwycięski wykonawca – PSUM Krzysztof Kanafa, wskazując – jako czynniki wpływające na cenę oferowanych mebli – pozyskiwanie materiałów bezpośrednio od producentów w cenach hurtowych, nowoczesny park maszynowy, korzystne, oszczędne rozwiązania techniczne i sprzyjające warunki logistyczne pozwalające na obniżanie kosztów dostaw. Stanowisko to, jak podano w pkt. 3, podtrzymał w trakcie postępowania protestacyjnego. Drugi z wyżej wymienionych wykonawców nie złożył wyjaśnień, w związku z czym jego oferta została, na podstawie art. 90 ust. 3 Ustawy, odrzucona jako oferta zawierająca rażąco niską cenę.

5. Zamawiający nie może uznać za właściwe przyjęcie przez Protestującego do kalkulacji ceny zbytu płyty meblowej, zawartej w ofercie PSUM Krzysztof Kanafa; uznaje za właściwą kalkulację przedstawioną w przystąpieniu do protestu, w której PSUM Krzysztof Kanafa przyjął cenę płyty 10 zł/m², a więc cenę zakupu.

6. Zamawiający podkreśla, że istnieje istotna różnica formalna pomiędzy wykazem wykonanych dostaw oraz dokumentów potwierdzających, że dostawy zostały należycie wykonane, które należą do tzw. dokumentów podmiotowych, a wzornikami płyt i blatów, które nie należą do dokumentów wymienionych w art. 25 ust. 1. Ustawy. W konsekwencji, brak wzorników w ofercie skutkował obligatoryjnym odrzucaniem tych ofert na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2), a nie wykluczaniem Wykonawców, jak błędnie podnosi Protestujący.

7. Zamawiający uważa zarzut niewłaściwej oceny złożonych wykazów wykonanych dostaw i dostarczonych przez Wykonawców dokumentów potwierdzających ich należyte wykonanie za całkowicie chybiony.

Zgodnie z § 1 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, Zamawiający może żądać od Wykonawców wykazu wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy lub usługi zostały wykonane należycie.

Zgodnie z dyrektywą 2004/18/WE zamawiający może określić minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia publicznego. W orzecznictwie podnosi się, że stawianie wymogu, by Wykonawcy mieli obowiązek wykazania się dostawami tożsamymi czy też takimi samymi, należy uznać za nadmiernie ograniczające i niedopuszczalne (np. wyrok KIO z dnia 29 maja 2008 r. KIO/UZP 469/08); w konsekwencji zarówno Zamawiający, jak też wszyscy Wykonawcy – za wyjątkiem Protestującego – prawidłowo interpretują zapisy SIWZ, będące odzwierciedleniem przepisów przywołanego

rozporządzenia i uważają, że dokumenty potwierdzające dostawy mebli są właściwe, gdyż dostawy te odpowiadają „rodzajem” dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia. Gdyby przyjąć pogląd Protestującego za właściwy, należałoby żądać wykazu dostaw i potwierdzenia należytego wykonania tych dostaw dla każdej pozycji w pakiecie, a zatem dla „szaf aktowych narożnych z nadstawką”, „szaf aktowych z nadstawką” itd, co prowadziłoby nie tylko do postawienia Wykonawcom nonsensownych wymagań, ale również naruszało przywołane powyżej przepisy.

Mając powyższe na uwadze należało protest oddalić.

POUCZENIE

Zgodnie z art.182 ust.2 pkt 1), w związku z art. 184 ust.1a. ustawy pzp niniejsze rozstrzygnięcie protestu jest ostateczne (por. orzeczenia sygn.KIO 1487/08 z dnia 8 stycznia 2009, także sygn.KIO 1318/08, KIO 1359/08 i KIO 1469/08).

Otrzymują:

- 1.Adresat
- 2.Pośrednictwo Sprzedaży, Usługi Marketingowe Krzysztof Kanafa, ul.Reymonta 1 62-400 Słupca
3. a/a