

Mariusz Neyder
Kancelaria Adwokacka
61-806 Poznań
ul.Św.Marcin 29/7

AE/ZP-27-80/08

Tarnów, 2008-09-29

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206 000 EURO na dostawy koncentratów do dializ dla Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W związku z protestem złożonym w dniu 22 września 2008 r. przez COMPOL AG sp. z o.o. w Poznaniu, 61-495 Poznań, ul. Czwartaków 20, w imieniu którego działa Kancelaria Adwokacka Mariusz Neyder w Poznaniu, 61-806 Poznań, ul. Św.Marcin 29/7 (dalej: Protestujący)

- Specjalistyczny Szpital im. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13 (dalej: Zamawiający) na podstawie art. 180. ust.7 i art. 183 ust.4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp) informuje, że protest został **odrzucony**.

UZASADNIENIE

W toku rozpatrywania protestu Zamawiający ustalił, co następuje:

W dniu 2008-09-22 Protestujący wniósł faxem, datowany na dzień 18 września 2008r., protest, który następnie potwierdził na piśmie (data wpływu do Zamawiającego 24-09-2008r.).

W proteście zarzucił Zamawiającemu naruszenie art.93 ust.1 pkt 6 pzp, gdyż – zdaniem Protestującego – Zamawiający błędnie przyjął, że wystąpiła zmiana okoliczności powodująca, że prowadzenie postępowania lub wykonanie zamówienia nie leży w interesie publicznym, czego nie można było wcześniej przewidzieć, a w konsekwencji wniósł o uchylenie dokonanej przez Zamawiającego czynności polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego AE-ZP-27-80/08.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Protestujący wskazał m.in., że - Jego zdaniem – oferowany przedmiot dostawy, tj. kapsuły Flexicart są odpowiednie, wykorzystywane z powodzeniem w zakładach opieki zdrowotnej, a ich eksploatacja nie nastręcza żadnych problemów, a wycieki, które wystąpiły w aparatach Zamawiającego, wynikają z faktu niewystarczających umiejętności osoby obsługującej aparat.

Zamawiający stwierdził, co następuje.

W dniu 12 września 2008r. Zamawiający powiadomił faxem uczestników postępowania o unieważnieniu postępowania, natomiast Protestujący mylnie podał w uzasadnieniu protestu, iż Zamawiający powiadomił uczestników postępowania o tej czynności 14 września 2008r., (tj. w niedzielę). W konsekwencji, zgodnie z art. 180. ust.2 pzp, termin na wniesienie protestu upłynął w dniu 19 września 2008r., a skoro protest został wniesiony w dniu 22 września br., Zamawiający, zgodnie z art.180 ust.7 zobowiązany jest do odrzucenia protestu.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 182 ust.2, w związku z art. 184 ust.1 pzp protest jest ostatecznie rozstrzygnięty

Otrzymują:

1. Adresat

2. COMPOL AG sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, 61-495 Poznań ul. Czwartaków 20

3. a/a