



SPECJALISTYCZNY SZPITAL
im. E. Szczeklika w Tarnowie

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
PROFIL.A Sp. z o.o.
ul.Siemaszkki 17b
31-201 Kraków**

AE/ZP-27-74/08

Tarnów, 2008-09-08

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 EURO na kompleksowe świadczenie usług pralniczych wraz z transportem dla Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W związku z protestem złożonym w dniu 01 września 2008 r. przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PROFIL.A Sp. z o.o. ul.Siemaszkki 17b, 31-201 Kraków (dalej: „Protestujący”) i przyłączeniem się w dniu 04 września 2008r. do toczącego się postępowania firmy DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp.z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul.Marii Panny 5e, 59-220 Legnica (dalej „DOZORBUD”), Specjalistyczny Szpital im. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13 (dalej: „Zamawiający”) na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „pzp”) informuje, że protest został **oddalony**.

UZASADNIENIE

W toku rozpatrywania treści protestu i przystąpienia do protestu Zamawiający ustalił, co następuje:

W dniu 2008-09-01 Wykonawca - Przedsiębiorstwo Wielobranżowe PROFIL.A Sp. z o.o. ul.Siemaszkki 17b, 31-201 Kraków zwany dalej Protestującym, wniósł, datowany na ten dzień, protest.

W proteście zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust.1 pkt 2) i art. 91 ust.1 ustawy pzp, a w konsekwencji wniósł o:

- uchylenie wyboru oferty firmy DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy jako najkorzystniejszej,
- ponowienie czynności badania i oceny złożonych ofert,
- odrzucenie oferty firmy DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy jako sprzecznej z SIWZ,
- wybór firmy Protestującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 2008-09-04 do postępowania toczącego się w wyniku wniesionego protestu przystąpiła firma DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy (pismo znak MA/755/08), wnosząc o oddalenie protestu jako całkowicie bezzasadnego.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Protestujący wskazał m.in., że – w Jego ocenie – Wykonawca DGP Dozorbud Grupa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy w swojej ofercie na str. 61 – w wykazie pn. „Wykaz urządzeń w ramach podwykonawstwa w zakresie dezynfekcji” określił, że dezynfekcja odbywać się będzie w komorze dezynfekcyjnej zlokalizowanej w Stacji Łóżek Szpitala im. E. Biernackiego w Mielcu, ale nie dołączył do

niego stosownej umowy np. najmu lub dzierżawy na potwierdzenie, że Stacja udostępni mu komorę dezynfekcyjną typu AHD-4.

Podniósł również, że w wykazie urządzeń pralniczych zawartym na str. 59 wybranej oferty przywołuje się urządzenia, których parametry nie pozwalają na pranie materacy szpitalnych; mogą być prane tylko materace przeciwdroźynowe (cienkie), przy czym wykaz ten będzie stanowił integralną część umowy, a w konsekwencji wybrana oferta powinna zostać odrzucona.

Zdaniem Protestującego jedyną ważną ofertą jest Jego oferta, która powinna zostać przez Zamawiającego wybrana jako najkorzystniejsza.

Przystępujący do postępowania DOZORBUD stwierdził, że Zamawiający w SIWZ nie wymagał dołączenia do oferty dokumentu określającego warunki współpracy pomiędzy wykonawcą a podwykonawcą, wymagał jedynie wskazania, która z części zamówienia będzie realizowana przy udziale podwykonawcy, a zatem wskazał w ofercie, że ramach podwykonawstwa będzie wykonywał usługę dezynfekcji i tym samym wypełnił dyspozycję wynikającą z SIWZ, zaś Protestujący dokonał nadinterpretacji SIWZ wskazując, że do oferty należało dołączyć również umowę regulującą współpracę między podmiotami.

Stwierdził następnie, że w wykazie wyszczególnił urządzenia umożliwiające wykonywanie usługi prania asortymentu wskazanego w załączniku nr 1 do SIWZ i będzie wykonywał zamówienie wykazanymi urządzeniami. Nadmienił, że wykonywał już dla Zamawiającego usługi pralnicze asortymentu tożsamego z przedmiotem niniejszego postępowania i zapewnił ponownie, że możliwe jest wykonywanie tej usługi przy pomocy urządzeń wskazanych w ofercie.

Zamawiający stwierdził, co następuje.

Zarzut o „braku stosownej umowy, np. najmu lub dzierżawy” jest całkowicie chybiony.

W art.36 ust.4 ustawy pzp stwierdza się, że Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, której wykonanie powierzy podwykonawcom. Zgodnie z komentarzem zawartym w „Prawo Zamówień Publicznych. Komentarz wyd. trzecie pod red. T. Czajkowskiego”, str. 177 „Wskazując podwykonawców, wykonawca nie ma jednak obowiązku podania zamawiającemu nazw (firm) tych podwykonawców i to także w razie zmiany podwykonawców w trakcie wykonywania zamówienia”. Zamawiający nie może również żądać od wykonawcy, by zawierał umowy z określonymi podwykonawcami, a także (tamże, teza nr 35) nie może żądać od wykonawcy, aby nie zawierał umowy o podwykonawstwo z firmami, do wiarygodności których ma zastrzeżenia.

Zamawiający prawidłowo zreagował SIWZ; w szczególności prawidłowo zażądał dokumentów wymienionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Zgodnie z opiniami UZP opublikowanymi w witrynie internetowej Urzędu, „*Jako niezbędne należałoby uznać dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 i 4 w zw. z art. 24 ust. 1 ustawy. Są to dokumenty wymienione w § 1 ust. 1 powołanego powyżej rozporządzenia, które stanowią potwierdzenie, że wykonawcy posiadają nałożone przez prawo uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności oraz, że nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 1 - 9 ustawy. Powyższe dokumenty w sposób samoistny a więc bez konieczności opisanie przez zamawiającego sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w*

postępowaniu o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 1 i 4, potwierdzają spełnianie ich przez wykonawcę. Złożenie dokumentów o których mowa w § 1 ust. 1 rozporządzenia jest niezmiernie istotne w każdym postępowaniu, gdyż od okoliczności, które one potwierdzają zależy faktyczna możliwość wykonania zamówienia przez wykonawcę (posiadanie odpowiednich, wymaganych przez prawo uprawnień) oraz podjęcie przez zamawiającego czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania.”

Dalej w opinii zawarto stwierdzenie, że „Możliwość żądania pozostałych dokumentów wyszczególnionych w rozporządzeniu w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy, związana jest z opisem przez zamawiającego warunków udziału w postępowaniu oraz opisem sposobu dokonania oceny spełniania tych warunków (w ogłoszeniu, siwz).”

Należy podkreślić, że § 1 ust.2 pkt 3) rozporządzenia jednoznacznie stanowi, że zamawiający może żądać wykazu niezbędnych do wykonania narzędzi i urządzeń, jakimi dysponuje wykonawca i taki wykaz, na żądanie Zamawiającego przedstawił DOZORBUD, a Zamawiający nie miał żadnej podstawy prawnej, by żądać od Wykonawcy umów wiążących go z podwykonawcami.

W konsekwencji, zarzut o „braku stosownej umowy, np. najmu lub dzierżawy” należy oddalić.

Także zarzut o niewłaściwych parametrach urządzeń i braku możliwości prania materacy szpitalnych nie może być uwzględniony, gdyż DOZORBUD zarówno w ofercie, jak też w przystąpieniu do protestu deklaruje możliwość realizacji usługi wykazanym sprzętem, stwierdza również, że korzystając z tego sprzętu realizował już usługę dla Zamawiającego.

Ciężar odpowiedzialności za złożone oświadczenia spoczywa na oferencie; gdyby nie realizował należycie usługi, poniesie konsekwencje wynikające zarówno z art.147 ust.2 jak też może ponosić konsekwencje wynikające z art.24 ust.1 pkt 1).

Biorąc powyższe pod uwagę należało protest oddalić jako całkowicie niezasadny.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 184 ust.1 ustawy pzp od niniejszego rozstrzygnięcia protestu nie przysługuje odwołanie, a w konsekwencji, zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1) protest jest ostatecznie rozstrzygnięty.

Otrzymują:

1.Adresat

2.DGP DOZORBUD Grupa Polska Sp.z o.o. z siedzibą w Legnicy, ul.Marii Panny 5e,
59-220 Legnica

3. a/a