



Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie

ponad 160 lat tradycji w świadczeniu usług zdrowotnych

**Medico Systems
Aparatura i Serwis
Zbigniew Zinkiewicz
ul. Turystyczna 44
20-207 Lublin**

AE/ZP-27-59/08

Tarnów, 2008-07-15

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206 000 EURO na dostawy: odczynników, kalibratorów, materiałów kontrolnych i zużywalnych do badań gazometrycznych 2 analizatorów Rapidlab 248 dla Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W związku z protestem złożonym w dniu 09 lipca 2008 r. przez **Medico Systems Aparatura i Serwis Zbigniew Zinkiewicz**, ul. Turystyczna 44, 20-207 Lublin - Specjalistyczny Szpital im. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13 (dalej: Zamawiający) na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa”) informuje, że protest został **oddalony**.

UZASADNIENIE

Wykonawca **Medico Systems Aparatura i Serwis Zbigniew Zinkiewicz** wniósł protest na czynność Zamawiającego polegającą na wyborze oferty firmy Siemens Medical Solutions Diagnostics Sp. z o.o.

Protestujący wniósł o:

- 1) odrzucenie oferty firmy Siemens Medical Solutions Diagnostics Sp. z o.o.
- 2) dokonanie ponownego postępowania przetargowego z zaznaczeniem w formularzu asortymentowo – cenowym dokładnych ilości odczynników, materiałów kontrolnych i zużywalnych do 2 analizatorów Rapidlab 248.

W toku rozpatrywania treści protestu Zamawiający ustalił, co następuje:

1. Prawo zamówień publicznych pozwala na korzystanie ze środków ochrony prawnej Wykonawcom, których „interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy” (art. 179 ust.1 ustawy). W oprotestowanym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęły 3 oferty. Oferta złożona przez Protestującego została odrzucona. Z treści protestu wynika, że Protestujący podważył tylko wybór oferty firmy Siemens Medical Solutions Diagnostics Sp. z o.o.. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługują środki ochrony prawnej, gdyż nawet gdyby jego racje zostały uwzględnione, nie miałyby szans na uzyskanie zamówienia w ramach prowadzonego postępowania.

Zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym w Komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych pod redakcją T. Czajkowskiego „Interes prawny stanowi materialnoprawną

przesłankę skuteczności środka ochrony prawnej, co oznacza, że niewykazanie tej przesłanki skutkuje oddaleniem wniesionego środka.”

Ponieważ Protestujący nie wykazał, że rezultatem błędnych jego zdaniem czynności Zamawiającego jest uszczerbek w jego interesie prawnym - Zamawiający oddał wniesiony środek ochrony prawnej.

2. Niezasadne jest żądanie odrzucenia oferty Firmy Medical Solutions Diagnostics Sp. z o.o., jako nie spełniającej zapisów SIWZ. W złożonej do postępowania ofercie Wykonawca oświadczył, że zaoferowano ilość odczynników i materiałów niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania aparatów oraz wykonania 9 600 oznaczeń.

Ponadto zgodnie z ogólnymi warunkami umowy, będącymi częścią SIWZ, Wykonawca ma zagwarantować Zamawiającemu wystarczającą ilość materiałów do wykonania 9600 badań w okresie 1 roku. W sytuacji gdy zaproponowana ilość okaże się niewystarczająca zastosowania znajdą zapisy umowy, z którymi wybrany Wykonawca zapoznał się i zaakceptował zgodnie z oświadczeniem złożonym na druku Formularza Ofertowego pkt V.2 „Oświadczamy, że postanowienia zawarte w ogólnych warunkach umowy ujęte w niniejszej specyfikacji zostały przez nas zaakceptowane. W razie wybrania naszej oferty zobowiązujemy się do podpisania umowy na warunkach zawartych w dokumentacji przetargowej oraz w miejscu i terminie określonym przez Zamawiającego”.

Mając powyższe na uwadze należało protest oddalić.

Zgodnie z art. 182 ust.2 pkt 1, w związku z art. 184 ust.1 niniejsze rozstrzygnięcie protestu jest ostateczne.

Otrzymują:

1. Adresat

3. a/a