



Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie

ponad 160 lat tradycji w świadczeniu usług zdrowotnych

**EFmed Sp. z o.o.
ul. Marynarki Polskiej 100
80-557 Gdańsk**

AE/ZP-27-58/08

Tarnów, 2008-07-17

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206 000 EURO na dostawy sprzętu do laboratorium, w tym zamkniętego systemu pobierania krwi metodą próżniową dla Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W związku z protestem złożonym w dniu 10 lipca 2008 r. przez EFmed Sp. z o.o., ul. Marynarki Polskiej 100, 80-557 Gdańsk (dalej: Protestujący) - Specjalistyczny Szpital im. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13 (dalej: Zamawiający) na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa”) informuje, że protest został **oddalony**.

UZASADNIENIE

Wykonawca EFmed Sp. z o.o. wniósł protest na czynność Zamawiającego polegającą na:

1. badaniu ofert, tj. przyjęcia, że firma EFmed Sp. z o.o. podlega wykluczeniu oraz przyjęcia, że oferta firmy EFmed Sp. z o.o. podlega odrzuceniu
2. ocenie ofert, tj. przyjęcia, że oferta firmy Diag-Med. Grażyna Konecka uzyskuje najwyższą liczbę punktów w kryterium oceny ofert jakim jest cena
3. wyborze najkorzystniejszej oferty, tj. dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy Diag-Med. Grażyna Konecka, która według Protestującego, w kryterium ceny powinna uzyskać mniejszą ilość punktów niż tańsza oferta firmy EFmed Sp. z o.o.

Protestujący wniósł o:

- 1) anulowanie decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty w zakresie Pakietu Nr 1
- 2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert w zakresie Pakietu Nr 1
- 3) wybór oferty firmy EFmed Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej w zakresie pakietu Nr 1.

W toku rozpatrywania treści protestu Zamawiający ustalił, co następuje:

Zgodnie Prawem zamówień publicznych art. 26 ust.3 Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba, że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu. Zamawiający nie wezwał Protestującego do uzupełnienia dokumentów o których była mowa w SIWZ pkt IV.11b) ponieważ oferta Protestującego nie spełniała wymagań określonych w SIWZ - w związku z czym podlegała odrzuceniu.

Protestujący zarzuca Zamawiającemu, że odrzucił jego ofertę nie żądając poprawienia błędów w Formularzu Ofertowym, który według Protestującego można było uzupełnić na podstawie art. 26 ust. 3 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Brak informacji żądanych przez Zamawiającego zgodnie z zapisami SIWZ, w tym konkretnym przypadku określenia wysokości odsetek jakie będzie naliczał Wykonawca w przypadku nieterminowych płatności

nie jest błędem który można poprawić na podstawie art. 26 ust. 3. Wprowadzenie nowych zapisów do Formularza Ofertowego oznaczałoby zmianę treści oferty na co nie zezwala art. 87 ust. 1 cytowanej Ustawy. Ponadto na podstawie art. 26 ust. 3 można uzupełniać lub poprawiać dokumenty o których mowa w art. 25 ust. 1, tj. potwierdzające spełniania warunków udziału w postępowaniu – za taki dokument nie może być uznany Formularz Ofertowy.

Ponadto oferta Protestującego została odrzucona ponieważ nie spełniała wymogów Zamawiającego określonych w SIWZ. Zaoferowane w pozycji 9 Formularz Cenowego adaptery luer i igły nie spełniają wymogu określonego w pkt 16 Załącznika Nr 2 do SIWZ („Wszystkie elementy systemu (za wyjątkiem probówek probówkostrzykawek), mogące mieć kontakt z krwią (igły systemowe, igły motylkowe z drenem i zaworkiem, adaptery Luer z zaworkiem ich odpowiedniki) są pakowane jednostkowo w opakowania gwarantujące ich sterylność, w formie gotowej do użycia po wyjęciu z opakowania, bez konieczności łączenia różnych elementów”), który to wymóg Zamawiający podtrzymał w rozstrzygnięciu protestu z dnia 25 czerwca br. Zaproponowana kombinacja igły iniekccyjnej oraz adaptera Luer wymaga połączenia przed użyciem w odróżnieniu do tzw. igły przeziernikowej lub gotowego do użycia zestawu złożonego z igły motylkowej, drenu oraz adaptera Luer. Użycie adaptera Luer i igły iniekccyjnej do nakłucia w celu pobrania krwi nie może być traktowane jako równoważne z użyciem igły tzw. przeziernikowej.

Argument dotyczący ujęcia w asortymencie będącym przedmiotem postępowania również adapterów Luer w celu ich podłączenia do np. wenflonów jest zupełnie nie trafiony ponieważ dotyczy zupełnie innej sytuacji, a mianowicie łączenie systemu pobierania krwi z urządzeniami już wprowadzonymi do naczynia w innym celu np. podawania leków (kaniule dożylnie, igły dializacyjne itp.). W takiej sytuacji użycie adaptera Luer służy ograniczeniu ryzyka infekcji i dyskomfortu pacjenta związanego z ponownym nakłuciem. Użycie adaptera Luer i igły do nakłucia w celu pobrania krwi nie może być traktowane jako równoważne z użyciem tzw. igły przeziernikowej, gdyż zwiększa ryzyko skażenia elementów systemu w następstwie dodatkowej, zbędnej manipulacji wyjętymi z opakowania elementami.

Ponadto z treści złożonej oferty nie wynikało, że zaoferowane w poz. 14 i 15 probówki posiadają kołnierz który umożliwia umieszczenie ich w statywie 13 x 75 mm.

Z uwagi na odrzucenie oferty w trybie art. 89 ust 1 pkt 2 Zamawiający nie wezwał Protestującego do uzupełnia brakujących w ofercie dokumentów z pkt IV 11b) SIWZ.

Mając powyższe na uwadze należało protest oddalić.

Zgodnie z art. 182 ust.2 pkt 1, w związku z art. 184 ust.1 niniejsze rozstrzygnięcie protestu jest ostateczne.

Otrzymują:

1. Adresat

3. a/a