

Tarnów dnia 24. lipiec 2008 roku

 Specjalistyczny Szpital
 im. Edwarda Szczeklika
 ul. Szpitalna 13
 33-100 Tarnów

Nasz znak: DN/339/J/2008

Dotyczy: Postępowania przetargowego na wykonanie zadania pn.: przebudowa Oddziału Ginekologii z dostosowaniem na potrzeby Oddziału rehabilitacji Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie

P R O T E S T

Działając na podstawie art. 180 – 183 w zw. z ustawą Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29. stycznia 2004 r. (Dz. U. nr 104, poz. 1163 z póź. zm.) Przedsiębiorstwo Budowlane IMBUD Jerzy i Jarosław Gajdosz sp.j., z siedzibą w Tarnowie przy ul. Okrężna 4, wnosi protest na czynności Zamawiającego związane z unieważnieniem postępowania na wykonanie przebudowy Oddziału Ginekologii z dostosowaniem na potrzeby Oddziału rehabilitacji Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie, oraz nie wybranie oferty Przedsiębiorstwa Budowlanego Imbud Jerzy i Jarosław Gajdosz Sp.j 33-100 Tarnów, ul. Okrężna 4.

Przedsiębiorstwo Budowlane IMBUD Jerzy i Jarosław Gajdosz sp.j., z siedzibą w Tarnowie przy ul. Okrężna 4, poniosło uszczerbek prawny w rozumieniu art. 179 ust.1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych, gdyż składając ofertę na wykonanie zadania pn.: „przebudowa Oddziału Ginekologii z dostosowaniem na potrzeby Oddziału rehabilitacji Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie” złożyło nie podlegającą odrzuceniu ofertę i liczyło na uzyskanie zamówienia publicznego.

Podjęta przez Zamawiającego nieprawidłowa decyzja wielokrotnie narusza przepisy Ustawy oraz uniemożliwia nam otrzymanie przedmiotowego zamówienia.

U Z A S A D N I E N I E

Zamawiający, w przywołaniu art. 93, ust. 3 ustawy z dnia 29. stycznia 2004 r. Prawo Zamówień Publicznych, pismem otrzymanym drogą faksową dnia 18.07.2008 r., znak AE/ZP-27-53/08 poinformował nas o unieważnieniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, a dotyczącego wykonania przebudowy Oddziału Ginekologii z dostosowaniem na potrzeby Oddziału rehabilitacji Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie, podając jednocześnie jako podstawę prawną art. 93, ust. 1, pkt. 7 ustawy Prawo zamówień Publicznych oraz uzasadniając Swoją decyzję „obiektywną niemożnością dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty” gdyż według Zamawiającego „oferty są nieporównywalne”.

W uszczegółowieniu podjętej decyzji Zamawiający wskazał na niedokładności w opracowanym przez Niego opisie przedmiotu zamówienia i wynikające z tego rozbieżności pomiędzy Informacjami zawartymi w rysunku projektowym nr 7 „Zestawienie ślusarki drzwiowej”, a danymi ujętymi w pozycjach 36-41 przedmiaru robót.

Przedsiębiorstwo rekomendowane przez Polską Związek Inżynierów i Techników Budowlanych

Informacja o zainstalowaniu systemu zabezpieczenia przed kradzieżą i przemyśle jest obowiązkowa


 PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE IMBUD
 Jerzy i Jarosław Gajdosz Sp.j.
 33-100 Tarnów ul. Okrężna 4 tel. 014 6 300 507 fax 014 6 300 508
www.imbud.biz E-mail: imbud@imbud.biz


Zamawiający dla potrzeb uzasadnienia swojej decyzji z dnia 18.07.2008 r., nadinterpretując linię orzecznictwa Zespołu odwoławczego z dnia 18.07.2005 r. (sygn. akt UZP/ZO/O-1679/05) twierdzi, że konsekwencją jego wcześniejszych działań jest obarczenie całego postępowania wadą, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co w efekcie obliguje Go do unieważnienia postępowania.

Wskazane przez Zamawiającego założenia formalne jak i prawne pozostają w sprzeczności z prawnym procedowaniem przetargu, naruszają przepisy Ustawy dnia 29. stycznia 2004 r. (Dz. U. nr 164, poz. 1163 z późn. zm.) – w tym te dotyczące równego traktowania oferentów ubiegających się o zamówienie oraz nie dala przesłanek do podjęcia decyzji o unieważnieniu postępowania, jak i do nie wybrania oferty najkorzystniejszej w świetle postawionych w SIWZ kryteriów oceny.

Ponieważ opis przedmiotu zamówienia (projekt techniczny wraz z rys nr 7) jest naszym zdaniem jednoznaczny i w żaden sposób nie skutkuje możliwością złożenia ofert różniących się zakresem, a kryteria wyboru oferty najkorzystniejszej są oczywiste zarzucamy Zamawiającemu:

- a) Złamanie art. 31 ustęp 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 wraz z późniejszymi zmianami) – *Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych,*
- b) Złamanie art. 7 ustęp 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 wraz z późniejszymi zmianami) – *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.*
- c) Złamanie art. 93 ustęp 1 punkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 wraz z późniejszymi zmianami) – *Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy.*

Dla jednoznaczności stosowanych pojęć przytaczamy istotne dla protestu zwroty:

Opis przedmiotu zamówienia.

- W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia opracowanej na potrzeby niniejszego postępowania (SIWZ znak AE/ZP-27-53/08 z dnia 04.06.2008 r.) w punkcie 1 rozdziału I zapisano, że przedmiotem zamówienia jest wykonanie zadania inwestycyjnego zgodnie z załączoną dokumentacją projektową,
- W punkcie 1 rozdziału XVI Zamawiający zapisał kolejny raz, że umownym zakresem robót jest zakres wymieniony w rozdziale I pkt 1 SIWZ – zgodnie z dokumentacją projektową

Zakres przedmiotu zamówienia.

- W pkt. 5 rozdziału I SIWZ zapisano, że zakres robót winien być realizowany zgodnie projektami i opisami technicznymi przy zachowaniu obowiązujących przepisów, norm i warunków technicznych,

Nieemożliwość dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej.

- Ustawodawca w art. 91 ust. 4 ustawy PZP określił, że jeżeli w postępowaniu nie można dokonać wyboru oferty najkorzystniejszej to Zamawiający wybiera ofertę z najniższą ceną

Przedsiębiorstwo rekomendowane przez Polski Związek Inżynierów i Techników Budowlanych

Firma odznaczona Złotą Odznaką „Zasłużony dla Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych”



PRZEDSIĘWZIĘCIE BUDOWLANE IMBUD
 Jerzy i Jarosław Gajdosz Sp.j.
 33-100 Tarnów ul. Okrężna 4 tel. 014 6 300 507 fax 014 6 300 508
www.imbud.biz E-mail: imbud@imbud.biz



Oferty nieporównywalne.

- Brak odniesienia lub definicji w ustawie Prawo zamówień publicznych i specyfikacji

Przedsiębiorstwo Budowlane IMBUD Jerzy i Jarosław Gajdosz sp.j., zgodnie z wymogiem złożenia oświadczenia zapoznania się z dokumentacją budowlaną – wykonawczą dotyczącą przedmiotu zamówienia, pod rygorem późniejszego nie wnoszenia co do niej zastrzeżeń (rozdział IV pkt. 21) oraz oświadczenia co do zapoznania się z treścią specyfikacji, nie wnoszenia co do niej zastrzeżeń oraz akceptacji ogólnych warunków umowy, jako jedyny oferent, postępując zgodnie z pkt. 1 rozdziału VIII SIWZ, w oparciu o art. 98 ust. 1 ustawy PZP, dokładając szczególnej staranności popartej doświadczeniem w realizacji robót będących przedmiotem zamówienia (*przeszło 12 robót remontowych wykonanych w ostatnim okresie na czynnych obiektach Służby Zdrowia, w tym dwie adaptacje oddziałów dla potrzeb rehabilitacji*) dokonało szczegółowej analizy udostępnionych przez Zamawiającego dokumentów, a zwłaszcza dokumentacji projektowej opisującej przedmiot zamówienia, zwracając się jednocześnie do Zamawiającego o wyjaśnienie ich treści w tej części, która budziła jego wątpliwości (*pismo znak DN/261/08, znak DN/266/08, znak DN/278/08, inne*).

Zatem oferenci opracowujący oferty, nie wnosząc do Zamawiającego o wyjaśnienia treści SIWZ (w tym dok. projektowej) i jednocześnie składając wyżej wskazane oświadczenia jednoznacznie deklarowali, iż specyfikacja (w tym dokumentacja projektowa) jak i wskazane w niej kryteria, zasady oraz tryb wyboru oferty najkorzystniejszej (rozdział VI oraz VII SIWZ) nie budzą ich najmniejszych wątpliwości. Dalszym świadectwem poprawności opisu przedmiotu zamówienia jest również fakt, że żaden z oferentów nie podnosił takiego zarzutu zarówno przed jak i po złożeniu ofert. Ponadto wysoce zbliżone oferty cenowe przedłożone przez oferentów w niniejszym postępowaniu (różnica cenowa ofert podlegających ocenie to 3,7%) oraz kwota jaką sam Zamawiający zadeklarował przeznaczyć na realizację inwestycji nie pozostawiają wątpliwości, że przedmiot zamówienia jakim jest bezsprzecznie wykonanie zamówienia zgodnie z dokumentacją projektową został wystarczająco dokładnie opisany. Różnice pomiędzy opisami zawartymi w kosztorysie ślepy, a tymi użytymi w dokumentacji technicznej nie mogą być podstawą unieważnienia postępowania (i) o gdyż takim działaniem Zamawiający zmienia postanowienia specyfikacji i łamie ustawę PZP.

Ponadto, Zamawiający w pkt. 19 rozdziału IV SIWZ postawił wykonawcom wymóg złożenia oświadczenia, iż do wykonania robót będących przedmiotem zamówienia użyją oni materiałów wskazanych w projekcie budowlano wykonawczym, w tym i te wymienione w opisie rys. nr 7. Oświadczenie o tej treści załączono do oferty Spółki Imbud, co łącznie z oświadczeniem złożonym w trybie art. 87, ust. 1 PZP procedury wyjaśniającej na karze 3 pisma z dnia 07.07.2008 r., znak DN/205/J/2008 nie tylko nie pozostawiło wątpliwości co do możliwości wyłonienia przez Zamawiającego oferty najkorzystniejszej w świetle postawionych w SIWZ kryteriów oceny ofert ale również przychylenia się do zdania Zamawiającego, że opis przedmiotu zamówienia był niedokładny.

Istotnym dla rozpatrzenia niniejszego protestu jest fakt, że Zamawiający jednoznacznie i enumeratywnie wymienił w rozdziale XIII, przygotowanej przez siebie specyfikacji, sytuacje dopuszczające unieważnienie przetargu. Stwierdzić należy, że żadna z pięciu wskazanych tam przyczyn nie zezwala Zamawiającemu na podjęcie decyzji o unieważnieniu postępowania w przypadku zaistnienia ofert nieporównywalnych choćby nawet zasza - jak obecnie sam wskazuje - niedokładność w przygotowanym przez niego opisie przedmiotu zamówienia zwłaszcza że, Zamawiający nigdzie nie precyzował definicji ofert nieporównywalnych, Obecne uściślanie zapisów specyfikacji jest niedopuszczalne.



Ponieważ Zamawiający dla uzasadnienia formalno - prawnego decyzji o unieważnieniu postępowania przytoczył orzecznictwo Zespołu arbitrów przypominamy, że linia ta nie stanowi w najmniejszym stopniu precedensu prawnego. Zwracamy uwagę, że wyrok ten dotyczy sporu pomiędzy Zamawiającym a dostawcą, gdzie odwołującym była Firma składająca ofertę na dostawę tuszy i tonerów do drukarek oraz tuszy i tonerów do kserokopiarek wraz ze zwrotem zużytych pojemników. Odwołanie nie dotyczyło szczególnego rodzaju zamówień, jakim są roboty budowlane, dla których Ustawodawca jasno określił w art. 31 ustęp 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych - *Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych* - jakimi narzędziami Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia. Podstawą decyzji o unieważnieniu tego postępowania przez Arbitrów działających w imieniu Prezesa Zamówień Publicznych był art. 29 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zaznaczmy, że dla uzasadnienia obecnej decyzji Zamawiającego winno być - w myśl wskazanego w piśmie z 18.07.2008 r. zespołu Arbitrów - niepodważalne ustalenie, że opis przedmiotu zamówienia (tj. dokumentacja projektowa na podstawie której wydano pozwolenie na budowę) dawał wykonawcom możliwość odczytania na różne sposoby wymogów zamawiającego w zakresie postawionych w SIWZ kryteriów, co następnie skutkować musiałooby uzyskaniem ofert nieporównywalnych, a co w świetle jedynego kryterium specyfikacji AE/ZP-27-53/08 - cena brutto - 100% jest nie możliwe.

Podkreślamy, że Arbitrzy w przytoczonej przez Zamawiającego linii orzecznictwa w jakikolwiek sposób nie wskazywali na fakt zaistnienia przyczyn, które obarczyłyby tamtejsze postępowanie wadą w trybie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp, uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego, - co w oprotestowanej obecnie decyzji Zamawiającego ma miejsce. Wskazane odwołanie od rozstrzygnięcia protestu zostało w tamtym czasie uznane za zasadne, gdyż Zamawiający w ocenie Arbitrów naruszył przepisy art. 29 ustawy doprowadzając do zaistnienia możliwości odczytania na różne sposoby wymogów w zakresie postawionego kryterium „wydajność” w odniesieniu do liczby kopii możliwych do wykonania przez drukarkę.

Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający nie odczytał w sposób należyty intencji wskazywanego przez siebie wyroku lub też nie trafnie przytoczył orzecznictwa nieadekwatne do przedmiotowego postępowania. Twierdzenie to uzasadniamy tym, że jedynym kryterium oceny ofert wskazanym przez Zamawiającego w SIWZ (rozdział VI, pkt. 1) jest cena brutto - 100%, a przedmiotem zamówienia w myśl rozdziału I pkt. 1 SIWZ jest wykonanie zadania inwestycyjnego zgodnie z dokumentacją projektową. Nie zachodzi zatem jakakolwiek wątpliwość odczytania na różne sposoby wymogów Zamawiającego w zakresie postawionych w SIWZ kryteriów oceny. E traścił nieścisłych ofert nie wynika wprost ani też nie zachodzą nawet przesłanki pozwalające twierdzić, że są one „nieporównywalne”.

Rysunek nr 7 „Zestawienie ślusarki drzwiowej” dla profesjonalnych podmiotów uprawnionych do składania ofert jest aż nadto jednoznaczny i czytelny.

Przytoczone uzasadnienie w pełni tłumaczy wskazane w niniejszym proteście złamanie przez Zamawiającego przepisy a ponadto, w związku z zaniechaniem przez Zamawiającego czynności związanych z wyborem oferty Przedsiębiorstwa Budowlanego Imbud Jerzy i Jarosław Gajdosz sp.j. z Tarnowa zarzucamy mu również:

- e) złamanie art. 91 ust. 1. ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 29. stycznia 2004 r. (Dz. U. nr 164, poz. 1163 z póź. zm.) - *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ*

Przedsiębiorstwo rekomendowane przez Polskie Związki Inżynierów i Techników Budowlanych
 Firma odznaczona Złotą Odznaką „Za Latający dla Budownictwa i Przemysłu Materiałów Budowlanych”



PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE IMBUD
 Jerzy i Jarosław Gajdosz Sp. J.
 33-100 Tarnów ul. Okrężna 4 tel. 014 6 300 507 fax 014 6 300 508
www.imbud.biz E-mail: imbud@imbud.biz





BUDUJEMY DLA NAJBARDZIEJ WYMAGAJĄCYCH
JUŻ OD 1982 ROKU

Twierdzimy, że Zamawiający dopuścił się również złamania Ustawy Prawo zamówień publicznych w art. 91 ust. 1, gdyż nie wybrał oferty Przedsiębiorstwa Budowlanego IMBUD Jerzy i Jarosław Gajdosz sp.j., jako zgodnej z wymogami cytowanej ustawy oraz najkorzystniejszej w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ.

Dogłębne czynności wyjaśniające prowadzone w oparciu o art. 87 ust. 1 nie wywołały skutku odrzucenia którejkolwiek z ofert. Ponadto Ustawodawca w cytowanym już piśmie Zamawiającego z dnia 18.07.2008 r. art. 87 ust. 1 Pzp wskazał, że Zamawiający może iądać złożeń wyjaśnień dotyczących treści ofert natomiast nie umocował On Zamawiającego, poza dokonaniem korekty oczywistych pomyłek pisarskich lub rachunkowych w obliczeniu ceny do oceny lub obiektywnej interpretacji otrzymanych wyjaśnień.

Stwierdzamy, że okoliczności faktyczne i prawne w pełni uzasadniają wniesienie niniejszego protestu, a zatem skoro Zamawiający naruszył przepisy prawne, protestujący wnoszą o:

- unieważnienie/cofnięcie decyzji z dnia 18.07.2008 r. dotyczącej unieważnienia postępowania,
- dokonanie ponownej oceny ofert w świetle postawionych w SIWZ kryteriów,
- przydzielenie zamówienia protestującemu, jako że jego oferta jest najkorzystniejsza.

Z uwagi na to, że jak wykazano w niniejszym proteście oferta nasza, w świetle postawionych przez Zamawiającego w SIWZ kryteriów, spełniała wszelkie wymogi, czego dobitnym dowodem jest wystąpienie Inwestora do naszej Spółki w trybie art. 26 ust. 3 ustawy PZP – *Zamawiający wzywa wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów (...) do ich uzupełnienia, chyba że mimo ich uzupełnienia oferta wykonawcy podlega odrzuceniu lub konieczne było by unieważnienie postępowania* (!)... – jak i nie podlegała odrzuceniu stwierdzamy, że Inwestor nie miał prawa unieważnić postępowania. Nadmienić należy, że trzykrotne wezwania do złożenia niezwłocznych wyjaśnień treści oferty, w tym i te wysłane dwukrotnie już po odpowiedzi dotyczącej ślusarki drzwiowej dowodzą, że sam Zamawiający potwierdził okoliczności o braku przesłanek do unieważnienia postępowania.

IMBUD
PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE
Jerzy i Jarosław Gajdosz Sp. J.
33-100 Tarnów, ul. Okrężna 4
tel. 014 630 05 07, tel./fax 014 630 05 08
GSM +48 668 019 341
NIP 873-020-44-00; REGON 850010568

Z poważaniem:

DYREKTOR

inż. Jerzy Gajdosz

Otrzymała:

- 1 x adresat
- 1 x Grupa Doradcza. Sienna, ekspert J. Świątek
- 1 x s/a

Przedsiębiorstwo rekomendowane przez Polskie Związki Inżynierów i Techników Budowlanych
Członkiem Stowarzyszenia Inżynierów i Techników Budowlanych jest Przedsiębiorstwo Budowlane IMBUD



PRZEDSIĘBIORSTWO BUDOWLANE IMBUD
Jerzy i Jarosław Gajdosz Sp. J.
33-100 Tarnów ul. Okrężna 4 tel. 014 6 300 507 fax 014 6 300 508
www.imbud.biz, e-mail: imbud@imbud.biz

