



AE/ZP-27-33/08

Tarnów, 2008-05-12

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - sprawa AE/ZP-27-33/08

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek oraz elektronicznych nośników informacji** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie – wybrane zostały oferty następujących Firm:

"WIREX BIS" Tomasz Wirecki, Słowik 141, 26-052 Sitkówka Nowiny, woj. świętokrzyskie w:

Pakiecie Nr 1

Cena wybranej oferty: **9.595,30** zł (słownie: dziewięć tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych 30/100), w tym cena netto: **7.865,00** zł (słownie: siedem tysięcy osiemset sześćdziesiąt pięć złotych 00/100).

P.W. GRIM Marcin Ilski, ul. Lotnicza 15D/15, 56-400 Oleśnica, woj. dolnośląskie w:

Pakiecie Nr 2

Cena wybranej oferty: **17.878,00** zł (słownie: siedemnaście tysięcy osiemset siedemdziesiąt osiem złotych 00/100), w tym cena netto: **14.654,10** zł (słownie: czternaście tysięcy sześćset pięćdziesiąt cztery złote 10/100).

Pakiecie Nr 3

Cena wybranej oferty: **2.387,10** zł (słownie: dwa tysiące trzysta osiemdziesiąt siedem złotych 10/100), w tym cena netto: **1.956,60** zł (słownie: jeden tysiąc dziewięćset pięćdziesiąt sześć złotych 60/100).

Firma Handlowa "Toner", Koszyce Małe, ul. Wesoła 27, 33-111 Koszyce Wielkie, woj. małopolskie w:

Pakiecie Nr 4

Cena wybranej oferty: **203,74** zł (słownie: dwieście trzy złote 74/100), w tym cena netto: **167,00** zł (słownie: sto sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), siedzibę i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	P.H.U Plus Wojciech Chojnacki, ul. Warszawska 10/12, 87-100 Toruń, woj. kujawsko-pomorskie	Pakiet Nr 1
II	P.W. GRIM Marcin Ilski, ul. Lotnicza 15D/15, 56-400 Oleśnica, woj. dolnośląskie	Pakiety Nr: 1, 2, 3, 4
III	Druk Tech Waldemar Kawalec, ul. Orzeszkowej 13, 35-006 Rzeszów, woj. podkarpackie	Pakiety Nr: 1, 2, 3, 4
IV	Firma Handlowa "Toner", Koszyce Małe, ul. Wesola 27, 33-111 Koszyce Wielkie, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1, 2, 3, 4
V	ZETO S.A., ul. Urszulańska 25, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1, 2, 3
VI	Pryzmat Rzeszów Sp. z o.o., ul. Rejtana 31F, 35-326 Rzeszów, woj. podkarpackie	Pakiety Nr: 1, 2, 3
VII	World Trade Technology Polska Sp. z o.o., ul. Sikorki 23, 31-589 Kraków, woj. małopolskie	Pakiety Nr: 1, 3
VIII	Firma Handlowo-Usługowa ARLEX Marian Majewski, ul. Koronowska 78A, 85-405 Bydgoszcz, woj. kujawsko-pomorskie	Pakiet Nr 1
IX	"WIREX BIS" Tomasz Wirecki, Słowik 141, 26-052 Sitkówka Nowiny, woj. świętokrzyskie	Pakiet Nr 1
X	"EKOPRINT" Teresa Kozik, ul. Jagielly 2, 38-200 Jasło, woj. podkarpackie	Pakiet Nr 3

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr II	427,15	427,15
Oferta Nr III	400,25	400,25
Oferta Nr IV	360,90	360,90
Oferta Nr VII	424,15	424,15
Oferta Nr IX	500,00	500,00

Pakiet Nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr II	500,00	500,00
Oferta Nr III	482,60	482,60
Oferta Nr IV	493,40	493,40
Oferta Nr V	451,95	451,95

Pakiet Nr 3

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr II	500,00	500,00
Oferta Nr III	449,60	449,60
Oferta Nr IV	435,95	435,95
Oferta Nr VII	432,10	432,10

Pakiet Nr 4

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr II	395,75	395,75
Oferta Nr III	379,00	379,00
Oferta Nr IV	500,00	500,00

Informacja o Wykonawcach którzy zostali wykluczeni

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek oraz elektronicznych nośników informacji**, iż na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 cytowanej ustawy wykluczył z wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- **Pryzmat Rzeszów Sp. z o.o.**, ul. Rejtana 31F, 35-326 Rzeszów, woj. podkarpackie.
Zgodnie z wymogiem pkt IV.11 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oświadczenie, że Wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień należało potwierdzić oryginałem lub kopią aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej – wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. W ofercie brak wymienionego dokumentu.
Zgodnie z wymogiem pkt IV 14 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oświadczenie, iż Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia należało potwierdzić załączając do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączyć dokumenty potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane należycie. W ofercie brak dokumentów potwierdzających, że dostawy zostały wykonane należycie.
W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia wymienionych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy prawo Zamówień publicznych ponieważ mimo ich uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy.

W Formularzu Cenowym Wykonawca nie zamieścił numerów katalogowych w Pakietach Nr: 1, 2, 3.

Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek oraz elektronicznych nośników informacji**, iż:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr 1** ofertę złożoną przez **P.H.U Plus Wojciech Chojnacki**, ul. Warszawska 10/12, 87-100 Toruń, woj. kujawsko-pomorskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt III.5 ofertę należało złożyć według wzoru Formularza Ofertowego, dołączonego do SIWZ, który winien być wypełniony pismem maszynowym lub ręcznym. W złożonej przez Wykonawcę ofercie na str. 3 oferowanych w pkt IV. 1 Formularza Ofertowego brak informacji dotyczącego terminu zapłaty za zrealizowane dostawy.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr 1** ofertę złożoną przez **ZETO S.A.**, ul. Urszulańska 25, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w Formularzu Cenowym stanowiącym Załącznik Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w poz. 5 należało zaoferować toner do drukarki Xerox 3121 o numerze katalogowym 109R00725 – Wykonawca zaoferował toner o numerze katalogowym 106R01159. W pozycji 15 wymienionego pakietu należało zaoferować toner na 4000 stron do drukarki HP Laser 1300 o numerze katalogowym Q2613X- Wykonawca zaoferował toner o numerze katalogowym Q2613A, który jest na 2500 stron.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr 3** ofertę złożoną przez **ZETO S.A.**, ul. Urszulańska 25, 33-100 Tarnów, woj. małopolskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem określonym w Formularzu Cenowym stanowiącym Załącznik Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w poz. 1 należało zaoferować atrament do drukarki Canon BJC 250 o nr katalogowym BC-02 – Wykonawca zaoferował toner o numerze katalogowym 0881A002. W pozycji 13 wymienionego pakietu należało zaoferować czarny atrament do drukarki HP DeskJet 3920 o numerze katalogowym C9351AE - Wykonawca zaoferował atrament o numerze katalogowym CB334A..
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną przez **Pryzmat Rzeszów Sp. z o.o.**, ul. Rejtana 31F, 35-326 Rzeszów, woj. podkarpackie. Uzasadnienie jak w informacji o wykluczeniu wymienionego Wykonawcy
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną w **Pakiecie Nr 1** przez **Firma Handlowo-Usługowa ARLEX Marian Majewski**, ul. Koronowska 78A, 85-405 Bydgoszcz, woj. kujawsko-pomorskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt IV.18 SIWZ do oferty należało deklaracji wydajności ISO/IEC 19752 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów monochromatycznych tonerów do drukarek laserowych wymienionych w Pakiecie Nr 1 jeżeli oferowane materiały nie są oryginalne. Oferowane w Pakiecie Nr 1 tonery nie są materiałami oryginalnymi, a w ofercie brak wymaganego dokumentu, nie został również dostarczony na wezwanie Zamawiającego. Oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną przez **"EKOPRINT" Teresa Kozik**, ul. Jagiełły 2, 38-200 Jasło, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt III.5 ofertę należało złożyć według wzoru Formularza Ofertowego, dołączonego do SIWZ, który winien być wypełniony pismem maszynowym lub ręcznym i podpisany przez osobę (-y) uprawnioną (-e) do składania ofert i reprezentowania firmy. Złożona oferta nie została podpisana na żadnej stronie.

Informacja o unieważnieniu postępowania - sprawa AE/ZP-27-33/08 w Pakiecie Nr 5

Zgodnie z art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający – Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek oraz elektronicznych nośników informacji** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie zostało unieważnione w zakresie Pakietu Nr 5.

Podstawa prawna unieważnienia

art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uzasadnienie faktyczne

w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie składania ofert, tj. do dnia 28 kwietnia 2008 r. do godz. 10⁵⁵ w Pakiecie Nr 5 nie wpłynęła ani jedna oferta.

Równocześnie Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - zawiadamia wszystkich Wykonawców, iż poprawił omyłkę pisarską w ofercie złożonej przez: **World Trade Technology Polska Sp. z o.o.**, ul. Sikorki 23, 31-589 Kraków, woj. małopolskie (dalej: Wykonawca) w następujący sposób: w Formularzu Ofertowym zapis w Pakiecie Nr 3 – brutto „dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt dwa złote dwa grosze” Zamawiający poprawił na „dwa tysiące siedemset sześćdziesiąt dwa złote osiem groszy”, co wynika ze szczegółowej oferty złożonej na Formularzu Cenowym i zapisu liczbowego w Formularzu ofertowym.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. a/a