



AE/ZP-27-31/08

Tarnów, 2008-05-12

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - sprawa AE/ZP-27-31/08

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 EURO na **dostawę: łóżek rehabilitacyjnych, szafek przyłóżkowych, wózków do przewożenia chorych, fotela ginekologicznego, wózków oddziałowych wielofunkcyjnych oraz materacy** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie – wybrane zostały oferty następujących Firm:

P.P.H. Żywiec Medical Trading Sp. z o.o., ul. Fabryczna 1, 34-300 Żywiec, woj. śląskie w:
Pakiecie Nr 1

Cena wybranej oferty: **66.567,91** zł (słownie: sześćdziesiąt sześć tysięcy pięćset sześćdziesiąt siedem złotych 91/100), w tym cena netto: **62.213,00** zł (słownie: sześćdziesiąt dwa tysiące dwieście trzynaście złotych 00/100).

Pakiecie Nr 2

Cena wybranej oferty: **6.812,69** zł (słownie: sześć tysięcy osiemset dwanaście złotych 69/100), w tym cena netto: **6.367,00** zł (słownie: sześć tysięcy trzysta sześćdziesiąt siedem złotych 00/100).

STOLTER Sp. z o.o., 86- 212 Stolno, Grubno 63, woj. kujawsko-pomorskie w:

Pakiecie Nr 3

Cena wybranej oferty: **2.592,50** zł (słownie: dwa tysiące pięćset dziewięćdziesiąt dwa złote 50/100), w tym cena netto: **2.125,00** zł (słownie: dwa tysiące sto dwadzieścia pięć złotych 00/100).

PROMEDICOM Medyczne Centrum Produkcyjno Handlowo Konsultingowe, mgr inż. Zbigniew Layer, 30-518 Kraków, Rynek Podgórski 7, woj. małopolskie w:

Pakiecie Nr 4

Cena wybranej oferty: **35.096,00** zł (słownie: trzydzieści pięć tysięcy dziewięćdziesiąt sześć złotych 00/100), w tym cena netto: **32.800,00** zł (słownie: trzydzieści dwa tysiące osiemset złotych 00/100).

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi kryterium.

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały wybrane zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), siedzibę i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	Produkcja i Dystrybucja Sprzętu dla Niepełnosprawnych, SET-PON, 38-200 Jasło, ul. Żniwna 17, woj. podkarpackie	Pakiet Nr 1 i 4
II	AKSON Sp.j., Padjasek-Krysowski, 40-635 Katowice, ul. Ziołowa 47, woj. śląskie	Pakiet Nr 4
III	P.H.U. REHMED Sp. z o.o., 45-005 Opole, ul. Książąt Opolskich 33, woj. opolskie	Pakiet Nr 4
IV	REVITA, Rafał Krutul, Pl. Kilińskiego 2, 75-307 Koszalin, woj. zachodniopomorskie	Pakiet Nr 4
V	PROMEDICOM Medyczne Centrum Produkcyjno Handlowo Konsultingowe, mgr inż. Zbigniew Layer, 30-518 Kraków, Rynek Podgórski 7, woj. małopolskie	Pakiety Nr 1 i 4
VI	STOLTER Sp. z o.o., 86- 212 Stolno, Grubno 63, woj. kujawsko-pomorskie	Pakiety Nr: 1, 3, 4
VII	REHAMOBIL Sp.z o.o., ul. Kilińskiego 169, 90-353 Łódź, woj. łódzkie	Pakiet Nr 4
VIII	Richter Med. Anna Richter, Al. Szucha 8, 00-580 Warszawa, woj. mazowieckie	Pakiety Nr 2 i 4
IX	KONKRET, Dagmara Fik, 86-200 Chełmno, ul. Dworcowa 15A, woj. kujawsko-pomorskie	Pakiety Nr 1 i 4
X	P.P.H. Żywiec Medical Trading Sp. z o.o., ul. Fabryczna 1, 34-300 Żywiec, woj. śląskie	Pakiety Nr: 1, 2, 3, 4
XI	P.P.H.U. ARIES, 38-400 Krosno, ul. Rynek 2, woj. podkarpackie	Pakiety Nr 1 i 4

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr VII	470,80	470,80
Oferta Nr IX	444,95	444,95
Oferta Nr X	500,00	500,00

Pakiet Nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr X	500,00	500,00

Pakiet Nr 3

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr VI	500,00	500,00
Oferta Nr X	254,50	254,50

Pakiet Nr 4

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr IV	340,25	340,25
Oferta Nr V	500,00	500,00
Oferta Nr VI	403,95	403,95
Oferta Nr VII	468,55	468,55
Oferta Nr IX	359,10	359,10
Oferta Nr X	294,95	294,95

Informacja o Wykonawcach którzy zostali wykluczeni

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 EURO na **dostawę: łóżek rehabilitacyjnych, szafek przyłóżkowych, wózków do przewożenia chorych, fotela ginekologicznego, wózków oddziałowych wielofunkcyjnych oraz materacy**, iż na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 cytowanej ustawy wykluczył z wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

- **Produkcja i Dystrybucja Sprzętu dla Niepełnosprawnych SET-PON**, 38-200 Jasło, ul. Żniwna 17, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca).

Zgodnie z wymogiem pkt IV.11a) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oświadczenie, że Wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień należało potwierdzić oryginałem lub kopią aktualnego odpisu z właściwego rejestru albo aktualnego zaświadczenia o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub zgłoszenia do ewidencji działalności gospodarczej – wystawionego nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Do oferty Wykonawca załączył zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wystawiony 16.05.2006 r., ponadto zaświadczenie nie zostało potwierdzone za zgodność z oryginałem przez Wykonawcę [osobę (osoby) uprawnioną do reprezentowania firmy].

Zgodnie z wymogiem pkt IV.11b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oświadczenie, że Wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień należało potwierdzić oryginałem lub kopią koncesji, zezwolenia lub licencji, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania koncesji, zezwolenia lub licencji na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie objętym zamówieniem publicznym bądź oświadczeniem, że do wykonania zamówienia nie są wymagane wymienione dokumenty) Wykonawca nie załączył do oferty ani wymienionych dokumentów ani nie złożył stosownego oświadczenia.

Zgodnie z wymogiem pkt IV 14 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oświadczenie, iż Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia należało potwierdzić załączając do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością

dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączyć dokumenty potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane należycie. W ofercie brak zarówno wykazu dostaw jak i dokumentów potwierdzających, że dostawy zostały wykonane należycie.

Wszystkie oświadczenia do których złożenia zobowiązany był Wykonawca, zgodnie z pkt IV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia należało złożyć według wzoru Druku Oświadczeń - dołączonego jako załącznik nr 4 do SIWZ. Wykonawca nie złożył żadnych oświadczeń wymaganych zgodnie z pkt IV SIWZ.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia wymienionych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy prawo Zamówień publicznych ponieważ mimo ich uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy. Zgodnie z pkt III.5 i 9 SIWZ ofertę należało złożyć według wzoru Formularza Ofertowego oraz Formularza Cenowego. Złożona oferta nie zawiera wymaganych Formularzy

- **AKSON Sp.j., Padjasek-Krysowski**, 40-635 Katowice, ul. Ziołowa 47, woj. śląskie (dalej Wykonawca).

Zgodnie z wymogiem pkt IV.11b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oświadczenie, że Wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień należało potwierdzić oryginałem lub kopią koncesji, zezwolenia lub licencji, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania koncesji, zezwolenia lub licencji na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie objętym zamówieniem publicznym bądź oświadczeniem, że do wykonania zamówienia nie są wymagane wymienione dokumenty) Wykonawca nie załączył do oferty ani wymienionych dokumentów ani nie złożył stosownego oświadczenia. Również na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił wymienionych dokumentów. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania.

- **Richter Med. Anna Richter**, Al. Szucha 8, 00-580 Warszawa, woj. mazowieckie (dalej Wykonawca).

Zgodnie z wymogiem pkt IV.11b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oświadczenie, że Wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień należało potwierdzić oryginałem lub kopią koncesji, zezwolenia lub licencji, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania koncesji, zezwolenia lub licencji na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie objętym zamówieniem publicznym bądź oświadczeniem, że do wykonania zamówienia nie są wymagane wymienione dokumenty) Wykonawca nie załączył do oferty ani wymienionych dokumentów ani nie złożył stosownego oświadczenia. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Zgodnie z wymogiem pkt IV 14 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, oświadczenie, iż Wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia należało potwierdzić załączając do oferty wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych dostaw w okresie ostatnich 3 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością

dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączyć dokumenty potwierdzające, że dostawy te zostały wykonane należycie. Zarówno wykaz dostaw jak i dokumenty potwierdzające, że dostawy zostały wykonane należycie nie odpowiadają wartością dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia. Kwota wykazanych dostaw 9.630 zł , natomiast wartość przedmiotu zamówienia według złożonej oferty 121.504,92 zł.

W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania. Zamawiający nie wezwał Wykonawcy do uzupełnienia wymienionych dokumentów w trybie art. 26 ust. 3 ustawy prawo Zamówień publicznych ponieważ mimo ich uzupełnienia oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy. Zgodnie z pkt III.5 SIWZ w przypadku podpisania oferty przez osobę upoważnioną upoważnienie – pełnomocnictwo do podpisania oferty powinno być przedstawione w formie oryginału lub poświadczoną za zgodność z oryginałem kopii przez notariusza, radcę prawnego lub osoby, których uprawnienie do reprezentacji wynika z dokumentu rejestracyjnego (ewidencyjnego) Wykonawcy, zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w tych dokumentach. Wykonawca załączył do oferty kserokopię pełnomocnictwa (str. nr 26 – 29) poświadczoną „za zgodność z oryginałem” przez osobę, której pełnomocnictwo zostało udzielone, co jest niezgodne z zapisami punktu III.5 SIWZ. Oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.

- **P.P.H.U. ARIES**, 38-400 Krosno, ul. Rynek 2, woj. podkarpackie (dalej Wykonawca). Zgodnie z wymogiem pkt IV.11b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oświadczenie, że Wykonawca posiada uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień należało potwierdzić oryginałem lub kopią koncesji, zezwolenia lub licencji, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania koncesji, zezwolenia lub licencji na podjęcie działalności gospodarczej w zakresie objętym zamówieniem publicznym bądź oświadczeniem, że do wykonania zamówienia nie są wymagane wymienione dokumenty) Wykonawca nie załączył do oferty ani wymienionych dokumentów ani nie złożył stosownego oświadczenia. Również na wezwanie Zamawiającego Wykonawca nie uzupełnił wymienionych dokumentów. W związku z powyższym Wykonawca został wykluczony z postępowania.

Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206.000 EURO na **dostawę: łóżek rehabilitacyjnych, szafek przyłóżkowych, wózków do przewożenia chorych, fotela ginekologicznego, wózków oddziałowych wielofunkcyjnych oraz materacy, iż:**

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr 1 i 4** ofertę złożoną przez **Produkcja i Dystrybucja Sprzętu dla Niepełnosprawnych SET-PON**, 38-200 Jasło, ul. Żniwna 17, woj. podkarpackie. Uzasadnienie jak w informacji o wykluczeniu wymienionego Wykonawcy
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr 4** ofertę złożoną przez **AKSON Sp.j., Padjasek-Krysowski**, 40-635 Katowice, ul. Ziołowa 47, woj. śląskie. Uzasadnienie jak w informacji o wykluczeniu wymienionego Wykonawcy

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr 4** ofertę złożoną przez **P.H.U. REHMED Sp. z o.o.**, 45-005 Opole, ul. Książąt Opolskich 33, woj. opolskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt IV.17 przedmiot zamówienia oferowany w Pakiecie Nr 4 winien być wyrobem medycznym dopuszczonym do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20 kwietnia 2004 r. (Dz.U. z 2004 Nr 93 poz. 896 z późniejszymi zmianami. Zgodnie z oświadczeniem producenta oferowanych materacy (str. 5 oferty) wyrobem medycznym jest pokrowiec na materac. Ponadto Zamawiający żądał zaoferowania materacy w rozmiarach 195 – 200 cm, natomiast producent oświadczył, że wyprodukuje materace w rozmiarach 195 – 198 cm.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr 1** ofertę złożoną przez **PROMEDICOM Medyczne Centrum Produkcyjno Handlowo Konsultingowe, mgr inż. Zbigniew Layer**, 30-518 Kraków, Rynek Podgórski 7, woj. małopolskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt IV.17 asortyment oferowany w Pakiecie Nr 1 winien być wyrobem medycznym dopuszczonym do obrotu i używania na terenie RP zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych z dnia 20 kwietnia 2004 r. (Dz.U. z 2004 Nr 93 poz. 896 z późniejszymi zmianami. Zgodnie z oświadczeniem Wykonawcy złożonym na Załączniku Nr 2.3 (str. 25 oferty) szafki przyłóżkowe oferowane w poz. 3 wymienionego Pakietu nie są wyrobem medycznym w rozumieniu przepisów cytowanej wyżej ustawy o wyrobach medycznych. W związku z powyższym oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań Zamawiającego.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 5 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr 2 i 4** ofertę złożoną przez **Richter Med. Anna Richter**, Al. Szucha 8, 00-580 Warszawa, woj. mazowieckie. Uzasadnienie jak w informacji o wykluczeniu wymienionego Wykonawcy
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakiecie Nr 1 i 4** ofertę złożoną przez **P.P.H.U. ARIES**, 38-400 Krosno, ul. Rynek 2, woj. podkarpackie. Uzasadnienie jak w informacji o wykluczeniu wymienionego Wykonawcy

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. a/a