



**TRANSMAN sp.jawna**  
**ul. Ogrodowa 2 Mierzyn**  
**72-006 Szczecin**

**AE/ZP-27-15/08**

**Tarnów, dnia 04. 04. 2008 r.**

**Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 206 000 EURO na dostawy opakowań jednorazowego użytku na posiłki oraz pojemników termoizolacyjnych do przewożenia posiłków dla Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie.**

### **ROZSTRZYGNIECIE PROTESTÓW**

W związku z protestem z dnia 26 marca 2008r. oraz „dodatkowym protestem” datowanym na dzień 28 marca 2008r., złożonymi przez TRANSMAN sp.jawna ul. Ogrodowa 2 Mierzyn 72-006 Szczecin - Specjalistyczny Szpital im. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13 (dalej: Zamawiający) na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa”) informuje, że protest został **oddalony**, a „dodatkowy protest” – **odrzucony**.

### **UZASADNIENIE**

Wykonawca, TRANSMAN sp.jawna ul. Ogrodowa 2 Mierzyn 72-006 Szczecin, zwany dalej Protestującym, wniósł protest na czynności Zamawiającego polegające na zaniechaniu wykluczenia wykonawców – firm „Krakus” i „FOLRES” z postępowania i odrzucenia ich ofert, a w konsekwencji zażądał unieważnienia postępowania.

Protestujący zażądał:

- 1) wykluczenia wykonawcy „KRAKUS” z postępowania i odrzucenia jego oferty
- 2) wykluczenia wykonawcy „FOLRES” z postępowania i odrzucenia jego oferty
- 3) unieważnienia postępowania.

Zgodnie z art. 181 ust.3 Zamawiający powiadomił w dniu 27 marca 2008r. wykonawców uczestniczących w postępowaniu o wniesionym proteście, przekazując im kopię protestu i wzywając do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia tego protestu. Odpowiednią informację Zamawiający zamieścił na stronie internetowej [www.ssz.tar.pl](http://www.ssz.tar.pl)

Do toczącego się postępowania, po stronie Zamawiającego, na podstawie art.181 ust.5 ustawy, przyłączył się w dniu 31 marca 2008r. wykonawca, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą – Małopolskie Centrum Dystrybucji Opakowań „Krakus” Witold Filipów, Jacek Jaskuła, Ewa Filipów, Danuta Jaskuła, Tomasz Filipów sp.jawna 31-566 Kraków, ul. Bajeczna 4, zwanym dalej „KRAKUS”, wnosząc o oddalenie protestu.

W dniu 29 marca 2008r. Protestujący wniósł „dodatkowy protest”, datowany na dzień 28 marca 2008r., powtarzając żądanie wykluczenia z postępowania firmy „FOLRES”. O wniesionym „dodatkowym proteście” Zamawiający powiadomił w dniu 31 marca 2008r. wykonawców uczestniczących w postępowaniu, przekazując im kopię „dodatkowego protestu” i wzywając ich do wzięcia udziału w toczącym się postępowaniu. Odpowiednią informację Zamawiający zamieścił na stronie internetowej [www.ssz.tar.pl](http://www.ssz.tar.pl)

Rozstrzygając protest Zamawiający rozważył, co następuje.

**1.** Oferta Protestującego została w toczącym się postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego odrzucona, o czym Protestujący został powiadomiony faksem w dniu 19 marca 2008r. pismem znak: AE/ZP-27-15/08 z dnia 18 marca 2008r. Protestujący nie zażądał unieważnienia czynności odrzucenia jego oferty, zatem odrzucenie to jest skuteczne.

**2.** Zgodnie z art.179 ust.1 ustawy środki ochrony prawnej określone w ustawie przysługują wykonawcom, jeżeli ich interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

Zgodnie z klasycznym rozumieniem interesu prawnego, znajdującym odzwierciedlenie w wielu wyrokach Sądów Okręgowych oraz Zespołów Arbitrów, interes prawny protestującego musi doznać uszczerbku w konkretnym postępowaniu w którym on uczestniczy i „polegać na tym, że traci on możliwość uznania jego oferty za najkorzystniejszą, przy czym interes ten nie może być oceniany pod kątem ewentualnego i niepewnego udziału odwołującego się w przyszłym postępowaniu o przedmiotowe zamówienie publiczne i uzyskanie w nim wyniku polegającego na wyborze przez zamawiającego jego oferty. (...)”

Warto również zauważyć, że zgodnie z przyjętą linią orzecniczą interes prawny stanowi materialnoprawną przesłankę skuteczności środka ochrony prawnej. Wobec tego niewskazanie tej przesłanki skutkuje oddaleniem wniesionego odwołania (...)”

[za A.Kurowska, M.Sarnowski, G.Wicik, P.Wiśniewski – „Analiza wyroków Sądów Okręgowych oraz analiza orzeczeń Zespołów Arbitrów” – wyd.Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa, 2006].

Wśród licznych wyroków Sądów Okręgowych na szczególną uwagę zasługuje wyrok Sądu Okręgowego w Krośnie, wydany w składzie trzech sędziów SA, z dnia 25 kwietnia 2006r (sygn.akt ICa. 134/06), w którym Sąd stwierdził m.in., co następuje:

„Skarga .... nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd podzielił pogląd orzekającego w sprawie Zespołu Arbitrów i uznał, iż strona skarżąca nie wykazała w świetle art. 179 prawa zamówień publicznych, że jej interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów w/w ustawy. W świetle prawa polskiego Odwołujący nie może mieć interesu prawnego w unieważnieniu przetargu polegającego na tym, że w ewentualnym nowym przetargu (W przyszłości) mógłby uczestniczyć i go wygrać. Interes prawny powinien dotyczyć tego postępowania przetargowego, do którego zgłoszono środki odwoławcze. Nie można się powoływać na przyszły, ewentualny, hipotetyczny interes prawny. Wcale nie ma pewności, że Zamawiający (po unieważnieniu tego postępowania) ponownie ogłosi przetarg (może nie mieć środków) albo, że Odwołujący złoży nową ofertę, i że wygra ten nowy przetarg (por. m.in. komentarz do prawa zamówień publicznych Małgorzaty Stachowiak, Jarosława Jerzykowskiego i Włodzimierza Dzierżanowskiego; Wydanie II Zakamycze 2005; str. 602).”

**3.** Niezależnie od tego, iż – jak wykazano wyżej – Protestujący nie ma interesu prawnego, a w związku z tym protest należy oddalić, Zamawiający stwierdza, że – w świetle ustaleń dokonanych na etapie analizy i oceny ofert oraz argumentów podniesionych w piśmie wykonawcy „KRAKUS”, w którym przyłączył się do postępowania po stronie Zamawiającego, wszelkie zarzuty merytoryczne podniesione przez Protestującego są

całkowicie chybione. Stanowisko wykonawcy „KRAKUS”, które Zamawiający w całości uważa za słuszne, jest znane Protestującemu z przywołanego powyżej pisma.

Warto dodać, że zgodnie z utrwaloną linią orzeczniczą Zespołów Arbitrów „Prawo do składania protestów, odwołań i skarg przysługuje jedynie tym, których interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów. Innymi słowy, jeśli wykonawca nie ma interesu prawnego, jego argumenty nie zostaną wzięte pod uwagę, nawet jeśli ma rację” (S.Wikariak, Rzeczpospolita, wyd. z dn. 2007.03.14). Należy podkreślić, że w rozpatrywanym proteście nie podniesiono żadnego słusznego merytorycznie zarzutu.

4. Zajmując stanowisko wobec żądań i zarzutów zawartych w „dodatkowym proteście” datowanym na dzień 28 marca 2008r., który został przesłany Zamawiającemu faksem w dniu 29 marca 2008r. o godz. 16:43, (tj. w sobotę), a zarejestrowany został w dniu 31 marca 2008r., Zamawiający - niezależnie od ustalonego już wyżej braku interesu prawnego Protestującego - ustalił, że „protest dodatkowy” wpłynął po terminie.

O rozstrzygnięciu postępowania Zamawiający powiadomił wykonawców w dniu 19 marca 2008r. faxem, potwierdzając niezwłocznie to zawiadomienie w formie pisemnej. Także, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 92 ust.2, Zamawiający zamieścił odpowiednie informacje na stronie internetowej [www.ssz.tar.pl](http://www.ssz.tar.pl) oraz w miejscu publicznie dostępnym.

W konsekwencji, termin na wnoszenie protestu, określony w art.180 ust.2., upłynął 26 marca 2008r. o północy, a zatem, zgodnie z treścią przepisu zawartego w art.180 ust.7, Zamawiający jest zobowiązany do odrzucenia tego protestu.

5. Niezależnie od faktu odrzucenia protestu Zamawiający stwierdza, że wszelkie zarzuty merytoryczne zawarte w „dodatkowym proteście” są całkowicie nietrafne.

W szczególności warto podkreślić, że Protestujący uważa, że podpis samym nazwiskiem jest wadliwy, a sam podpisuje się parafą i uważa, że taki sposób podpisywania jest właściwy.

6. Należy również zauważyć, że Protestujący ani w ofercie, ani przy proteście nie dołączył odpisu z KRS, w związku z tym nie można uznać, że Pan Dariusz Lech był uprawniony do składania jakichkolwiek oświadczeń woli, w szczególności protestów, w imieniu Protestującego. Zgodnie ze stanowiskiem UZP, zawartym w III wydaniu Komentarza do ustawy pod red.T.Czajkowskiego (str.513) „Odrzucenie protestu z podanych wyżej powodów jest obowiązkiem zamawiającego i to także wówczas, gdy protest ten jest merytorycznie uzasadniony”, przy czym należy dodać, że składane w niniejszym postępowaniu protesty nie mają żadnego merytorycznego uzasadnienia.

7. Mając powyższe na uwadze należało protest oddalić, a „dodatkowy protest” – odrzucić.

8. Zgodnie z art. 182 ust.2 pkt 1, w związku z art. 184 ust.1 niniejsze rozstrzygnięcie protestu jest ostateczne.

Otrzymują:

1. Adresat

2. Małopolskie Centrum Dystrybucji Opakowań „Krakus” Witold Filipów, Jacek Jaskuła, Ewa Filipów, Danuta Jaskuła, Tomasz Filipów sp.jawna 31-566 Kraków, ul. Bajeczna 4

3. „FOLRES” Czesław Kaliszta, ul. Hanasiewicza 10, 35-103 Rzeszów

4. a/a