



FARMACOL S.A.
ul.Rzepakowa 2
40-541 Katowice

AE/ZP-27-103/08

Tarnów, 2009-02-11

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 206 000 euro na dostawę leków, mleka modyfikowanego i preparatów mlekozastępczych płynnych oraz kontrastu

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W związku z protestem złożonym w dniu 2009-02-03 przez Farmacol S.A., ul.Rzepakowa 2, 40-541 Katowice (dalej: Protestujący) - Specjalistyczny Szpital im. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13 (dalej: Zamawiający) na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: pzp) informuje, że protest został **częściowo uwzględniony**.

W związku z powyższym, Zamawiający:

- unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietów nr 3 i 14
- unieważnia czynność odrzucenia oferty Protestującego w zakresie Pakietów nr 3 i 14
- odrzuca ofertę firmy CEFARM Rzeszów w zakresie Pakietu nr 3
- dokona ponownej oceny ofert w zakresie Pakietów nr 3 i 14

natomiast

- nie odrzuca oferty firmy CEFARM Rzeszów w zakresie Pakietu nr 14

UZASADNIENIE

W toku rozpatrywania treści protestu i przystąpienia do protestu Zamawiający ustalił, co następuje:

W dniu 2009-02-03 Protestujący wniósł protest na czynności Zamawiającego polegające na:

- odrzuceniu oferty Protestującego w zakresie Pakietów nr 3 i 14
- dokonania przez Zamawiającego wyboru oferty firmy CEFARM Rzeszów sp.z o.o jako najkorzystniejszej w zakresie pakietów nr 3 i 14
- zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie przepisów ustawy pzp, tj. odrzucenia oferty firmy CEFARM Rzeszów sp.z o.o w zakresie Pakietów nr 3 i 14, jako niespełniającej warunków przewidzianych w SIWZ
- nie wybrania oferty Protestującego, której treść jako jedyna odpowiada treści SIWZ w zakresie Pakietów nr 3 i 14,

tj. naruszeniu art. 89 ust.1 pkt.2, art.7 ust.3 ustawy pzp,

a w konsekwencji wniósł o:

1. uchylenie decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietów nr 3 i 14 oraz odrzucenie oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ w tych pakietach, tj. oferty firmy CEFARM Rzeszów sp. z o.o.
2. uchylenie decyzji o odrzuceniu oferty Protestującego w zakresie pakietów nr 3 i 14

3. dokonanie ponownej oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu wyłącznie spośród ofert spełniających wymogi określone w SIWZ w zakresie Pakietów nr 3 i 14.

W uzasadnieniu swojego stanowiska Protestujący wskazał m.in., że Jego zdaniem tylko złożona przez Niego oferta zawiera wymagany preparat (w przypadku pakietu nr 3 w pozycji 21 Helicid 40 inj. 0,04g*1 fiolka, a w przypadku pakietu nr 14 w poz. 184 Helicid 20, 20 mg 28 kaps), który posiada wśród zarejestrowanych wskazanie do stosowania eradykacji zakażenia *Helicobacter pylori* u pacjentów z chorobą wrzodową żołądka i dwunastnicy, na potwierdzenie czego dołączył do protestu karty charakterystyk zaoferowanych preparatów.

Zdaniem Protestującego oferta wykonawcy CEFARM Rzeszów sp. z o.o. powinna zostać odrzucona, gdyż nie posiada - wśród zarejestrowanych - wskazań do stosowania eradykacji zakażenia *Helicobacter pylori* u pacjentów z chorobą wrzodową żołądka i dwunastnicy.

W konsekwencji, Protestujący uważa, że Jego żądania są w pełni uzasadnione.

Zamawiający stwierdził, co następuje.

1. Na etapie oceny ofert negatywne stanowisko Zamawiającego dotyczące preparatu omeprazol pod nazwą Helicid inj. 40 mg (z pakietu 3 pozycja 21) oraz Helicid 20 mg x 28 kaps. (z pakietu 14 pozycja 184) oparte było na charakterystykach leków Helicid inj. i kaps. zaczerpniętych ze strony internetowej producenta. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający dysponował w/w charakterystykami, natomiast ani w trakcie zadawania pytań związanych z treścią SIWZ ani wraz z ofertą Protestującego nie złożono aktualnych charakterystyk tych preparatów.

Wraz z protestem Protestujący przesłał aktualne charakterystyki preparatów Helicid, w których poszerzono wskazania do stosowania leków, m.in.: "Eradykacja zakażenia *Helicobacter pylori* u pacjentów z chorobą wrzodową żołądka i dwunastnicy", w związku z czym Zamawiający uwzględnił protest w tym zakresie i unieważnia czynność odrzucenia oferty Protestującego w zakresie Pakietów nr 3 i 14.

2. W w/w proteście Protestujący odnośnie preparatu Losec inj. 40mg x 5 amp. podniósł, że nie posiada wskazań do eradykacji zakażenia *Helicobacter pylori* u pacjentów z chorobą wrzodową żołądka i dwunastnicy.

Z wyjaśnienia nadesłanego w dniu 2009.02.04 przez CEFARM Rzeszów wynika, że – na podstawie informacji uzyskanej przez Wykonawcę od producenta - Losec inj. 40mg x 5 amp nie posiada wskazań do eradykacji zakażenia *Helicobacter pylori* u pacjentów z chorobą wrzodową żołądka i dwunastnicy.

Nastąpiła sytuacja paradoksalna, kiedy preparat oryginalny Losec inj. 40 mg, wprowadzony na rynek jako pierwszy nie ma wskazań do eradykacji zakażenia *Helicobacter pylori* u pacjentów z chorobą wrzodową żołądka i dwunastnicy, które posiada lek generyczny Helicid inj. 40 mg o takiej samej budowie cząsteczki, wprowadzony do lecznictwa w okresie późniejszym, jednakże w świetle przedstawionej informacji Zamawiający postanowił uwzględnić żądanie Protestującego w tym zakresie i odrzucić ofertę firmy CEFARM Rzeszów jako nie odpowiadającą treści SIWZ.

3. Rozważając dane dotyczące preparatu Gasec 20 mg x 56 kaps., zaproponowanego przez firmę CEFARM Rzeszów Sp. z o.o. (w pakiecie 14 poz. 184), który ma w swojej charakterystyce jako jedno ze wskazań: "choroba wrzodowa żołądka i dwunastnicy współistniejąca z zakażeniem *H. pylori*" Zamawiający uważa, że istnieje możliwość zastosowania preparatu Gasec 20 mg x 56 kaps w eradykacji zakażenia *Helicobacter pylori*

u pacjentów z chorobą wrzodową żołądka i dwunastnicy i w tym zakresie postanowił protest odrzucić.

Biorąc powyższe pod uwagę należało protest uznać w powyżej podanym zakresie

POUCZENIE

Zgodnie z art.184 ust.1 ustawy pzp od rozstrzygnięcia niniejszego protestu Protestującemu przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 10 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu lub upływu terminu rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując kopię treści odwołania Zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Urzędu.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art.183 ust.5 ustawy pzp:

- w zakresie pakietu nr 3, w którym Zamawiający uwzględnił wszystkie zgłoszone przez Protestującego żądania, powtórzy oprotestowane czynności niezwłocznie,
- w zakresie pakietu nr 14, w którym Zamawiający nie uwzględnił jednego zgłoszonego żądania, czynność powtórnej oceny ofert nastąpi po ostatecznym rozstrzygnięciu protestu, o którym mowa w art.182 ust.2 ustawy pzp.

Otrzymują:

1.Adresat

2.CEFARM Rzeszów sp. z o.o., ul. prof. L.Chmaja 6, 35-021 Rzeszów

3. a/a