



AE-5/90/2007

Tarnów, 2008-01-02

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - sprawa AE-5/90/2007

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 211.000 EURO na **dostawy endoprotez stawu biodrowego i kolanowego oraz siatek rewizyjnych do endoprotez cementowych stawu biodrowego** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie – wybrane zostały oferty następujących Firm:

Implantcast Polska Sp. z o.o. - Ładysława 14, 02-066 Warszawa, woj. mazowieckie w:
Pakiecie Nr 1

Cena wybranej oferty: **472.512,00** zł (słownie: czterysta siedemdziesiąt dwa tysiące pięćset dwanaście złotych 00/100), w tym cena netto: **441.600,00** zł (słownie: czterysta czterdzieści jeden tysięcy sześćset złotych 00/100).

STRYKER Polska Sp. z o.o. - ul. Łopuszańska 38B, 02-232 Warszawa, woj. mazowieckie w:

Pakiecie Nr 2

Cena wybranej oferty: **217.638,00** zł (słownie: dwieście siedemnaście tysięcy sześćset trzydzieści osiem złotych 00/100), w tym cena netto: **203.400,00** zł (słownie: dwieście trzy tysiące czterysta złotych 00/100).

Pakiecie Nr 3

Cena wybranej oferty: **140.170,00** zł (słownie: sto czterdzieści tysięcy sto siedemdziesiąt złotych 00/100), w tym cena netto: **131.000,00** zł (słownie: sto trzydzieści jeden tysięcy złotych 00/100).

Pakiecie Nr 4

Cena wybranej oferty: **419.664,70** zł (słownie: czterysta dziewiętnaście tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote 70/100), w tym cena netto: **392.210,00** zł (słownie: trzysta dziewięćdziesiąt dwa tysiące dwieście dziesięć złotych 00/100).

Pakiecie Nr 5.

Cena wybranej oferty: **19.795,00** zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt pięć złotych 00/100), w tym cena netto: **18.500,00** zł (słownie: osiemnaście tysięcy pięćset złotych 00/100).

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowy z Wykonawcami, których oferty zostały wybrana zostaną zawarte zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), siedzibę i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Pakiety, w których Wykonawca złożył ofertę
I	STRYKER Polska Sp. z o.o. - ul. Łopuszańska 38B, 02-232 Warszawa, woj. mazowieckie	Pakiety Nr: 1, 2, 3, 4, 5
II	Johnson & Johnson Poland Sp. z o.o. - ul. Łżecka 24, 02-135 Warszawa, woj. mazowieckie	Pakiety Nr: 1, 2, 4
III	Implantcast Polska Sp. z o.o. - Ładysława 14, 02-066 Warszawa, woj. mazowieckie	Pakiety Nr 1 i 2
IV	Biomet Polska Sp. z o.o. - Płowiecka 75, 04-501 Warszawa, woj. mazowieckie	Pakiety Nr 1 i 3

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Pakiet Nr 1

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium parametry techniczne	Razem
Oferta Nr I	35,84	7,00	42,84
Oferta Nr II	30,04	7,00	37,04
Oferta Nr III	40,00	8,00	48,00

Pakiet Nr 2

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium parametry techniczne	Razem
Oferta Nr I	40,00	10,00	50,00
Oferta Nr II	38,76	0,00	38,76

Pakiet Nr 3

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium parametry techniczne	Razem
Oferta Nr I	40,00	0,00	40,00

Pakiet Nr 4

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Liczba punktów w kryterium parametry techniczne	Razem
Oferta Nr I	40,00	9,00	49,00
Oferta Nr II	37,32	8,00	45,32

Pakiet Nr 5

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena brutto	Razem
Oferta Nr I	500,00	500,00

Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej 211.000 EURO na **dostawy endoprotez stawu biodrowego i kolanowego oraz siatek rewizyjnych do endoprotez cementowych stawu biodrowego**, iż:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie Nr 2 ofertę złożoną przez **Implantcast Polska Sp. z o.o.** - Ładysława 14, 02-066 Warszawa, woj. mazowieckie (dalej Wykonawca). Zgodnie z Załącznikiem Nr 2.2 określającym wymagane i oferowane parametry przedmiotu zamówienia ujętego w Pakiecie Nr 2 oferowane w wymienionym Pakiecie endoprotezy cementowe stawu biodrowego winny mieć panewkę z kołnierzem umożliwiającym presuryzację cementu oraz dystansery zapewniające równomierne rozłożenie cementu. Zgodnie z opisem oferowanego przedmiotu zamówienia (Załącznik Nr 2.2 załączony na str. 11 oferty) oferowane endoprotezy stawu biodrowego nie mają panewek posiadających zarówno kołnierz umożliwiający presuryzację cementu jak i dystansery zapewniające równomierne rozłożenie cementu, a jedynie panewki z kołnierzami umożliwiającymi równomierną warstwową presuryzację cementu bądź alternatywnie panewki tylko z dystanserami. Oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymogów Zamawiającego, w związku z czym oferta w wymienionym Pakiecie została odrzucona.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną Pakietach Nr 1 i 3 przez **Biomet Polska Sp. z o.o.** - Płowiecka 75, 04-501 Warszawa, woj. mazowieckie (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt III.5 SIWZ ofertę należało złożyć według wzoru Formularza Ofertowego, dołączonego do SIWZ, który winien być wypełniony pismem maszynowym lub ręcznym i podpisany przez osobę (-y) uprawnioną (-e) do składania ofert i reprezentowania firmy (uprawnioną zgodnie z wpisem do rejestru lub z zaświadczeniem o wpisie do ewidencji albo przez osobę upoważnioną, przy czym upoważnienie musi być dołączone do oferty). Pełnomocnictwo powinno być przedstawione w formie oryginału lub poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii przez notariusza, radcę prawnego lub osoby, których uprawnienie do reprezentacji wynika z dokumentu rejestracyjnego (ewidencyjnego) Wykonawcy, zgodnie ze sposobem reprezentacji określonym w tych dokumentach. Ponadto zgodnie z zapisem w pkt IV SIWZ w przypadku, gdy Wykonawca dołącza do oferty, jako załącznik kopię jakiegoś dokumentu, winna być ona poświadczona "za zgodność z oryginałem" przez Wykonawcę [osobę (osoby) uprawnioną do reprezentowania firmy]. Zarówno Formularz Ofertowy jak i załączone do niego załączniki i kopie dokumentów zostały podpisane przez osobę nie uprawnioną do reprezentowania Firmy, gdyż załączone dla niej pełnomocnictwo (str. 17 oferty) podpisała Pani Jowita Potrzebowska tj. osoba, która w świetle załączonego do oferty pełnomocnictwa (str. 15 oferty) nie ma umocowania do udzielania dalszych pełnomocnictw. Zgodnie z art. 99 § 1 kc w związku z art. 82 ust. 2 Pzp nieważne jest złożenie oferty przez pełnomocnika, któremu mocodawca nie udzielił pełnomocnictwa do tej czynności w formie pisemnej. W związku z powyższym oferta została odrzucona.

Zamawiający informuje, że w wyżej wymienionym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. a/a