



REVITA
Ewa Krutul
Pl.Kilińskiego 2
75-307 Koszalin

AE-5/86/2007

Tarnów, dnia 26 listopada 2007 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 211 000 EURO na dostawę łóżeczek (wózków) dla noworodków, materacy przeciwoślizgowych, wózków transportowych dla Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W związku z protestem złożonym w dniu 19 listopada 2007 r. przez **REVITA Ewa Krutul pl.Kilińskiego 2, 75-307 Koszalin**, (dalej: Protestujący) - Specjalistyczny Szpital im.E.Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13 (dalej: Zamawiający) na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa”) informuje, że protest został **oddalony jako całkowicie bezzasadny**.

UZASADNIENIE

Protestujący wniósł protest na czynność odrzucenia przez Zamawiającego jego oferty w Pakiecie nr 2, dokonaną - zdaniem Protestującego - z naruszeniem przepisów ustawy, w szczególności art.7. ust.1 oraz art. 89 ust.1 pkt 2).

Protestujący wniósł o:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Protestującego,
2. powtórzenie czynności oceny ofert,
3. uznanie, że ofertę najkorzystniejszą w zakresie Pakietu nr 2 złożył Protestujący i podpisanie umowy z Protestującym.

W „Informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty” z dnia 2007-11-15 Zamawiający w części „Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone” stwierdził, że każdy Wykonawca, zgodnie z pkt.III.9 SIWZ, zobowiązany był do przedstawienia swojej oferty zgodnie ze wzorem określonym w Formularzu cenowym, stanowiącym Załącznik Nr 1 do SIWZ, w którym w szczególności Wykonawca zobowiązany był podać numer katalogowy i nazwę producenta oferowanego przedmiotu dostawy.

Brak numerów katalogowych w ofercie Protestującego i dołączenie wymaganych prospektów (ulotek) obejmujących 12 typów materacy o różnych numerach katalogowych powoduje, że Zamawiający nie może stwierdzić, jaki jest faktycznie oferowany przedmiot dostawy, nie ulega zatem żadnej wątpliwości, że oferta została sporządzona odmiennie, niż wymagały tego postanowienia SIWZ, a odmiennosc ta przejawia się przede wszystkim w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia.

Nie jest zgodne ze stanem faktycznym stwierdzenie Protestującego, że oferta zawiera dane o numerze katalogowym oferowanego materaca, gdyż właśnie ta kolumna – podobnie jak kolumna „Producent” nie zostały wypełnione, a w żadnym innym miejscu oferty Protestujący nie podał numeru katalogowego oferowanych materacy z pompką.

Należy podkreślić, że Zamawiającego obowiązuje ustanowiony w art.87 ust.1 zdanie drugie zakaz dokonywania jakiegokolwiek zmiany w treści oferty, natomiast uzupełnienie danych w ofercie nie stanowi wyjaśnienia jej treści. Ponadto nakaz odrzucenia oferty, której treść nie odpowiada SIWZ, został określony jednoznacznie w art.89 ust.1 pkt.2.

Mając powyższe na uwadze należało protest oddalić.

Zgodnie z art. 182 ust.2 pkt 1, w związku z art. 184 ust.1 niniejsze rozstrzygnięcie protestu jest ostateczne.

Otrzymują:

1.Adresat

2. a/a