



Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie

ponad 160 lat tradycji w świadczeniu usług zdrowotnych

COMESA POLSKA Sp. z o.o.
ul. Wolińska 4
03-699 Warszawa

AE-5/60/2007

Tarnów, dnia 09 sierpnia 2007 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 211 000 EURO na dostawy drenu do łącznika typu Y, zastawów do nakłucia i drenażu worka osierdziowego, stentów wieńcowych na cewniku balonowym kobaltowo-chromowych dla Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W związku z protestem złożonym w dniu 02 sierpnia 2007 r. przez **COMESA POLSKA Sp. z o.o.**, ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa - Specjalistyczny Szpital im. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13 (dalej: Zamawiający) na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa”) informuje, że protest został **oddalony**.

UZASADNIENIE

Wykonawca **COMESA-POLSKA Sp. z o.o.** wniósł protest na czynność Zamawiającego polegającą na odrzuceniu jego oferty w zakresie Pakietu Nr 3 oraz na wybór w Pakiecie Nr 3 oferty Firmy Dialmed Sp. z o.o.

Protestujący wniósł o:

- 1) ponowne rozpatrzenie jego oferty i uznanie jej ważności,
- 2) ponowne rozpatrzenie i odrzucenie oferty Firmy Dialmed Sp. z o.o., jako nie spełniającej zapisów SIWZ.

W toku rozpatrywania treści protestu Zamawiający ustalił, co następuje:

1. Prawo zamówień publicznych pozwala na korzystanie ze środków ochrony prawnej Wykonawcom, których „interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy” (art. 179 ust.1 ustawy). W oprotestowanym Pakiecie Nr 3 wpłynęły 3 oferty. Oferta złożona przez Protestującego w tym Pakiecie znalazła się na trzeciej pozycji – była najdroższa. Z treści protestu wynika, że Protestujący podważył poprawność tylko najkorzystniejszej oferty. W takim przypadku Wykonawcy nie przysługują środki ochrony prawnej, gdyż nawet gdyby jego racje zostały uwzględnione, nie miałby szans na uzyskanie zamówienia w ramach prowadzonego postępowania.

Zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym w Komentarzu do ustawy Prawo zamówień publicznych pod redakcją T. Czajkowskiego „Interes prawny stanowi materialnoprawną przesłankę skuteczności środka ochrony prawnej, co oznacza, że niewykazanie tej przesłanki skutkuje oddaleniem wniesionego środka.”

Ponieważ Protestujący nie wykazał, że rezultatem błędnych jego zdaniem czynności Zamawiającego jest uszczerbek w jego interesie prawnym - Zamawiający oddala wniesiony środek ochrony prawnej.

2. Zamawiający za nieuzasadniony uważa zarzut nie skorzystania z możliwości zażądania od Wykonawcy złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty lub poprawienia oczywistego błędu pisarskiego w trybie art. 87 ust. 1 i 2 ustawy. Zgodnie z art. 87 ust 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w toku badania i oceny ofert Zamawiający **może** żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, niedopuszczalne jest jednak prowadzenie między Zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty, oraz dokonywanie jakiejkolwiek zmiany w jej treści. Tak więc zgodnie z przywołanym przepisem Zamawiający nie tylko nie był zobowiązany do przeprowadzenia wyjaśnień dotyczących średnic oferowanych stentów, ale nie mógł wprowadzać zmian do treści złożonej przez Wykonawcę oferty. Nieuzasadnione jest też żądanie poprawienia średnicy stentu w trybie oczywistej omyłki pisarskiej, gdyż zgodnie ze stanowiskiem zaprezentowanym w cytowanym wyżej Komentarzu „Warunkiem poprawienia omyłek pisarskich jest ich „oczywistość” („oczywista” znaczy bezsporna, niebudząca wątpliwości)”. Przez oczywistą omyłkę pisarską w szczególności należy rozumieć widocznie mylną pisownię wyrazu, ewidentny błąd gramatyczny itp. Istotą uznania omyłki za oczywistą jest możliwość stwierdzenia jej bez specjalistycznej wiedzy, bez potrzeby prowadzenia jakichkolwiek wyjaśnień.

Również za całkowicie chybiony należy uznać zarzut o nie zastosowaniu przez Zamawiającego przepisów art. 26 ustawy. Przepisy te w szczególności obligują Zamawiającego do wezwania wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania lub złożyli dokumenty zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie lub do wezwania do złożenia wyjaśnień dotyczących złożonych oświadczeń i dokumentów. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający odrzucił ofertę Protestującego na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2) ze względu na opis zaoferowanego przedmiotu zamówienia sprzeczny z wymaganiami SIWZ.

3. Niezasadne jest również żądanie odrzucenia oferty Firmy Dialmed Sp. z o.o., jako nie spełniającej zapisów SIWZ. W złożonej do postępowania ofercie Wykonawca potwierdził spełnianie wymaganych parametrów technicznych stentu zgodnie z punktem IV.18 SIWZ. W SIWZ Zamawiający nie żądał załączenia do oferty ulotek potwierdzających spełnianie wymaganych parametrów, w konsekwencji żądanie analizy treści ulotek jest całkowicie bezpodstawne.

Także - przystępując do protestu po stronie Zamawiającego pismem z dnia 3 sierpnia 2007r. - firma Dialmed Sp. z o.o. potwierdziła, że „oferowany w pakiecie nr 3 sprzęt spełnia w 100% wymagania parametrów opisanych przez Zamawiającego w treści SIWZ”, podniosła również, że ocena oferty może się opierać tylko i wyłącznie na zawartych w niej informacjach, nie zaś na podstawie informacji z Internetu, co wielokrotnie znalazło swoje odzwierciedlenie zarówno w orzecznictwie zespołów arbitrów jak i w doktrynie, a żądanie oceny oferty na podstawie treści ulotek, które nie były wymagane, jest całkowicie nieuzasadnione.

Mając powyższe na uwadze należało protest oddalić.

Zgodnie z art. 182 ust.2 pkt 1, w związku z art. 184 ust.1 niniejsze rozstrzygnięcie protestu jest ostateczne.

Otrzymują:

1. Adresat

2. DIALMED Sp. z o.o. ul. Roentgena 23/10, 02-781 Warszawa

3. a/a