



AE-5/56/2007

Tarnów, 2007-07-30

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - sprawa AE-5/56/2007

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 211.000 EURO **na dostawę szafek odzieżowych BHP** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie – wybrana została oferta Firmy:

RODAR-CO Sp. z o.o., ul. Krucza 16/22, 00-950 Warszawa, woj. mazowieckie

Cena wybranej oferty: **19.818,90** zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy osiemset osiemnaście złotych 90/100), w tym cena netto: **16.245,00** zł (słownie: szesnaście tysięcy dwieście czterdzieści pięć złotych 00/100).

Wybrana oferta uzyskała najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowa z Wykonawcą, którego oferta została wybrana zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W wyżej wymienionym postępowaniu złożone zostały oferty Wykonawców, których nazwy (firmy), siedzibę i adresy przedstawiono w poniższej tabeli:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy
I	MIRAND Sp. z o.o., ul. Adama 1, 40-467 Katowice, woj. śląskie
II	EURO-MEBLE Małgorzata Masłoń, ul. Wróblewskiego 29, 40-214 Katowice, woj. śląskie
III	RODAR-CO Sp. z o.o., ul. Krucza 16/22, 00-950 Warszawa, woj. mazowieckie
IV	IGMAG Sp. z o.o., ul. Nieszawska 11, 61-021 Poznań, woj. wielkopolskie
V	PPHU Specjał Krzysztof Tokarz Przedsiębiorstwo Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL ul. B.Żeleńskiego 5, 35-105 Rzeszów, woj. podkarpackie
VI	GOBI S.A, ul. Pomorska 98, 80-333 Gdańsk, woj. pomorskie
VII	A...B...E...S...Przedsiębiorstwo Wielobranżowe, Ryszard Cieśliński, ul. Smolna 34/21, 00-375 Warszawa, woj. mazowieckie
VIII	Przedsiębiorstwo Handlowe LOBOS A. Łobos, M. Łobos Sp. j.. Al. Pokoju 1A, 31-548 Kraków, woj. małopolskie
IX	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe KLIMATEX Jacek Kujawa. ul Sienkiewicza 17D, 78-100 Kołobrzeg, woj. zachodniopomorskie

X	Zakład Produkcyjno-Usługowy MET-LAK Jerzy Suchomski, ul. Kościarska 7, 83-250 Skarszewy, woj. kujawsko-pomorskie
XI	KEYPOL Sp. z o.o., ul. Masztalarska 7, 61-767 Poznań, woj. wielkopolskie
XII	POKKER OFFICE Sp. j. Tadeusz Kubic, ul. Krasińskiego 24, 40-019 Katowice, woj. śląskie

Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert zawierające punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację przedstawiono poniżej:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium cena	Razem
Oferta Nr II	377,60	377,60
Oferta Nr III	500,00	500,00
Oferta Nr V	391,55	391,55
Oferta Nr VII	478,80	478,80
Oferta Nr VIII	405,60	405,60
Oferta Nr IX	424,70	424,70
Oferta Nr X	456,95	456,95
Oferta Nr XI	420,75	420,75

Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 211.000 EURO na **dostawę szafek odzieżowych BHP**, iż:

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną przez **MIRAND Sp. z o.o.**, ul. Adama 1, 40-467 Katowice, woj. Śląskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt III.2 Formularza Ofertowego Wykonawca winien podać odsetki jakie będzie naliczał z tytułu nieterminowej zapłaty, w stosunku rocznym, przy czym zgodnie z wymaganiem Zamawiającego - nie wyższe niż ustawowe. Wykonawca zapisał odsetki 12,5% w stosunku rocznym, natomiast odsetki ustawowe od 15 października 2005 r. wynoszą 11,5%, tak więc zaproponowane odsetki są wyższe od ustawowych, w związku z czym oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną przez **IGMAG Sp. z o.o.**, ul. Nieszawska 11, 61-021 Poznań, woj. wielkopolskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt III.9 SIWZ Wykonawca winien przedstawić swoją ofertę zgodnie ze wzorem określonym w Formularzu Cenowym - Załącznik Nr 1 do SIWZ do oferty. Wykonawca nie wypełnił w Formularzu Cenowym rubryk dotyczących nazwy handlowej- nr katalogowego oraz producenta oferowanego przedmiotu zamówienia. Ponadto nie wypełnił również pkt. III.3 Formularza Ofertowego dotyczącego oświadczenia z pkt IV.18 SIWZ (część zamówienia, której wykonanie Wykonawca powierzy podwykonawcom) oraz nie założył wymaganego oświadczenia w tym zakresie – pkt. 16 na Druku Oświadczeń (Załącznik Nr 2 do SIWZ). W związku z powyższym oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną przez **GOBI S.A.**, ul. Pomorska 98, 80-333 Gdańsk, woj. pomorskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt III.9 SIWZ Wykonawca winien przedstawić swoją ofertę zgodnie ze wzorem określonym

w Formularzu Cenowym - Załącznik Nr 1 do SIWZ do oferty. Wykonawca nie wypełnił w Formularzu Cenowym rubryki dotyczącej producenta oferowanego przedmiotu zamówienia. Ponadto nie wypełnił również pkt. III.3 Formularza Ofertowego dotyczącego oświadczenia z pkt IV.18 SIWZ (część zamówienia, której wykonanie Wykonawca powierzy podwykonawcom) oraz nie założył wymaganego oświadczenia w tym zakresie – pkt. 16 na Druku Oświadczeń (Załącznik Nr 2 do SIWZ). W związku z powyższym oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił ofertę złożoną przez **POKKER OFFICE Sp. j.** Tadeusz Kubic, ul. Krasińskiego 24,40-019 Katowice, woj. śląskie (dalej Wykonawca). Zgodnie z pkt III.9 SIWZ Wykonawca winien przedstawić swoją ofertę zgodnie ze wzorem określonym w Formularzu Cenowym - Załącznik Nr 1 do SIWZ do oferty. Wykonawca nie wypełnił w Formularzu Cenowym rubryk dotyczących nazwy handlowej-nr katalogowego oraz producenta oferowanego przedmiotu zamówienia. Ponadto oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań Zamawiającego określonych w pkt 4 Formularza Cenowego. Wykonawca zaoferował szafkę szerokości 81 cm i głębokości 49 cm, natomiast Zamawiający wymagał szafki o szerokości 80 cm i głębokości 49 cm (pismem z dnia 12 lipca 2007 r. dopuścił złożenie oferty na szafkę o szerokości 74 cm i głębokości 48 cm). W związku z powyższym oferta została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.

Zamawiający informuje, że w wyżej wymienionym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

Równocześnie Zamawiający zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - zawiadamia wszystkich Wykonawców, iż poprawił omyłkę pisarską w ofercie złożonej przez: **Zakład Produkcyjno-Usługowy MET-LAK Jerzy Suchomski, ul.Kościarska 7, 83-250 Skarszewy, woj. kujawsko-pomorskie** (dalej: Wykonawca) w następujący sposób: w Formularzu Ofertowym w pozycji brutto Wykonawca Zapisał słownie „dwadzieścia jeden tysięcy sześćset osiemdziesiąt pięć złotych” Zamawiający poprawił na „dwadzieścia jeden tysięcy sześćset osiemdziesiąt pięć złotych 50/100” co jest zgodnie z wyliczeniem w Formularzu Cenowym i zapisem liczbowo w Formularzu Ofertowym.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. a/a