



AE-5/25/2007

Tarnów, 2007-04-26

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty - sprawa AE-5/25/2007

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13, 33-100 Tarnów zawiadamia, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania przetargowego o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej 60.000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek oraz elektronicznych nośników informacji** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie – wybrane zostały oferty następujących Firm:

UNIBIT Sp. z o.o. - ul. Porcelanowa 10, 40-246 Katowice w:

Pakiecie nr 1

Cena wybranej oferty: **23.255,23** zł (słownie: dwadzieścia trzy tysiące dwieście pięćdziesiąt pięć złotych 23/100), w tym cena netto: **19.061,67** zł (słownie: dziewiętnaście tysięcy sześćdziesiąt jeden złotych 67/100).

Pakiecie nr 4

Cena wybranej oferty: **273,12** zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt trzy złote 12/100), w tym cena netto: **223,87** zł (słownie: dwieście dwadzieścia trzy złote 87/100).

Firma Handlowa "DIK-PAP" s.c. G. Knapik, E. Knapik - ul. Starodąbrowska 4, 33-100 Tarnów w:

Pakiecie nr 2

Cena wybranej oferty: **18.301,05** zł (słownie: osiemnaście tysięcy trzysta jeden złotych 05/100), w tym cena netto: **15.000,86** zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 86/100).

Pakiecie Nr 5

Cena wybranej oferty: **6.168,41** zł (słownie: sześć tysięcy sto sześćdziesiąt osiem złotych 41/100), w tym cena netto: **5.056,07** zł (słownie: pięć tysięcy pięćdziesiąt sześć złotych 07/100).

„EKOPRINT” Teresa Kozik - ul. Jagiełły 2, 38-200 Jasło w:

Pakiecie Nr 3

Cena wybranej oferty: **3.468,46** zł (słownie: trzy tysiące czterysta sześćdziesiąt osiem złotych 46/100), w tym cena netto: **2.843,00** zł (słownie: dwa tysiące osiemset czterdzieści trzy złote 00/100).

Wybrane oferty uzyskały najwyższą ilość punktów na podstawie kryteriów oceny ofert (opisanych wzorami) określonych w SIWZ - obliczonych jako suma punktów przyznanych ofercie przez poszczególnych członków komisji za wymienione w SIWZ kryterium, z uwzględnieniem wagi tego kryterium.

Umowa z Firmami, których oferty zostały wybrane zostanie zawarta w dniu 07 maja 2007 r.

Informacja o Wykonawcach których oferty zostały odrzucone - sprawa AE-5/25/2007

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo Zamówień publicznych zawiadamia Wykonawców, którzy złożyli oferty do postępowaniu w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości poniżej 60 000 EURO na **dostawy materiałów eksploatacyjnych do drukarek i kserokopiarek oraz elektronicznych nośników informacji** dla Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie, iż:

- Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie **Nr 5** ofertę złożoną przez **UNIBIT Sp. z o.o. - ul. Porcelanova 10, 40-246 Katowice** (dalej Wykonawca). Zgodnie z Formularzem Cenowym stanowiącym Załącznik Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Pakiecie Nr 5 poz. 1 należało złożyć ofertę na „Płyty CD-R 700 - koperta z okienkiem, bardzo dobrej jakości (Verbatim lub równoważne) do zapisu badania koronarograficznego i koronoplastyki” – Wykonawca złożył ofertę na płyty CD których producentem jest „Esperanza”. Zaoferowanych płyt Zamawiający nie może uznać za równoważne z płytami CD Verbatim ponieważ między innymi producent nie daje na nie gwarancji możliwości przechowywania płyt przez okres 100 lat. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 5 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie **Nr 1 i 3** ofertę złożoną przez **Firmę Handlową „TONER” - ul. Wesoła 24, Koszyce Małe, 33-111 Koszyce Wielkie** (dalej Wykonawca). Zgodnie z Formularzem Cenowym załączonym do oferty, w Pakiecie Nr 1 poz. 2, 5 – 17 jak również w Pakiecie Nr 3 Wykonawca złożył ofertę na materiały równoważne, których producentem jest (zgodnie z zapisem w rubryce „Producent”) Sellesys/IC Plus natomiast w rubryce „Nr katalogowy” wpisał numery katalogowe oryginalnych materiałów. Ponadto w Pakiecie Nr 1 w przypadku oferowania materiałów równoważnych należało zgodnie z zapisem pkt. IV.18 SIWZ załączyć do oferty deklarację wydajności ISO/IEC 19752 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów monochromatycznych tonerów do drukarek laserowych wymienionych w Pakiecie Nr 1 jeżeli oferowane materiały nie są oryginalne – w ofercie brak jest wymaganego dokumentu. Wykonawca niezgodnie ze stanem faktycznym wypełnił Formularz Cenowy rubrykę „Producent” zapisując „Sellsys/IC Plus”, natomiast zgodnie z dokumentami złożonymi na str. 18 – 20 wynika, że Sellsys i IC Plus są to dwie różne firmy. Z uwagi na nieprawidłowości w wypełnieniu w Formularzu Cenowym rubryk „Nr katalogowy” i „Producent” Zamawiający nie ma możliwości zidentyfikowania jakie produkty Wykonawca zaoferował jak również nie mógłby sprawdzić w przypadku podpisania umowy na dostawy, czy dostarczany asortyment jest zgodny z ofertą. W związku z powyższym oferta w Pakietach Nr 1 i 3 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.
- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie **Nr 3** ofertę złożoną przez **Firmę Handlową „DIK-PAP” s.c.- ul. Starodąbrowska 4, 33-100 Tarnów** (dalej Wykonawca). Zgodnie z Formularzem Cenowym załączonym do oferty, w Pakiecie Nr 3 poz. 1, 2 – 8, 11-16 w rubryce „Producent” Wykonawca wpisał „VisionTech”. W przypadku oferowania materiałów równoważnych należało zgodnie z zapisem pkt. IV.20 SIWZ załączyć do oferty certyfikat ISO 9001:2000 lub równoważny dla procesu produkcji tuszu do drukarek atramentowych ujętych w Pakiecie Nr 3 jeżeli oferowane materiały nie są oryginalne – w ofercie na stronie 21 jest certyfikat ISO 9001 :

2000 ale wystawiony na Sellsys Polska Sp. z o.o. W związku z powyższym oferta w Pakiecie Nr 3 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.

- na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy odrzucił w Pakiecie **Nr 1 i 3** ofertę złożoną przez **EDS Waldemar Kawalec** – ul. Mickiewicza 4, 35-064 Rzeszów (dalej Wykonawca). Zgodnie z Formularzem Cenowym załączonym do oferty, w Pakiecie Nr 1 poz. 2 - 3, 5 – 17 jak również w Pakiecie Nr 3 Wykonawca złożył ofertę na materiały równoważne, których producentem jest (zgodnie z zapisem w rubryce „Producent”) w Pakiecie Nr 1 poz. 1, 5 – 17 Druk Tech, a w poz. 3 KATUN, natomiast w Pakiecie Nr 3 Lambda, przy równoczesnym wpisaniu w rubryce „Nr katalogowy” numerów katalogowych oryginalnych materiałów. Ponadto w Pakiecie Nr 1 w przypadku oferowania materiałów równoważnych należało zgodnie z zapisem pkt. IV.18 SIWZ załączyć do oferty deklarację wydajności ISO/IEC 19752 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów monochromatycznych tonerów do drukarek laserowych wymienionych w Pakiecie Nr 1 jeżeli oferowane materiały nie są oryginalne - Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów dla asortymentu wymienionego w Pakiecie Nr 1, brak go dla produktu firmy KATUN, natomiast załączone na str. 11 oferty deklaracja dla produktów DRUK TECH jest w rzeczywistości oświadczeniem producenta bowiem nie spełnia wymagań dla deklaracji spełniania normy ISO/IEC 19752 jak również wymaganiom Zamawiającego, winna być wystawiona dla każdego rodzaju oferowanych tonerów. Z uwagi na nieprawidłowości w wypełnieniu w Formularzu Cenowym rubryka „Nr katalogowy” Zamawiający nie ma możliwości zidentyfikowania jakie produkty Wykonawca zaoferował jak również nie mógłby sprawdzić w przypadku podpisania umowy na dostawę, czy dostarczany asortyment jest zgodny z ofertą. W związku z powyższym oferta w Pakietach Nr 1 i 3 została odrzucona jako nie spełniająca wymagań SIWZ.
- Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 cytowanej ustawy odrzucił w **Pakietach Nr: 1, 2, 3, 4** oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 cytowanej ustawy **Pakiety Nr 1 i 5** ofertę złożoną przez **Firmę Handlowo-Usługową KOGRAKO K.G.K Kozak Sp.j. - ul. Sandomierska 6, 39-200 Dębica** (dalej Wykonawca). W Pakiecie Nr 1 w poz.: 1, 5, 6, 10, 14, 15 Wykonawca błędnie obliczył wartość netto i brutto, przy czym w poz. 6 i 15 nie można jej poprawić na podstawie art. 88 ustawy bowiem Wykonawca błędnie obliczył również ceny jednostkowe brutto. W Pakiecie Nr 2 w poz.: 6-8, 11-14 Wykonawca błędnie obliczył wartość netto i brutto, przy czym nie można jej poprawić na podstawie art. 88 ustawy bowiem Wykonawca błędnie obliczył również ceny jednostkowe brutto w tych pozycjach. W Pakiecie Nr 3 w poz.: 2-3, 5-6, 9, 15 Wykonawca błędnie obliczył wartość netto i brutto, przy czym w poz. 6 i 9 nie można jej poprawić na podstawie art. 88 ustawy bowiem Wykonawca błędnie obliczył również ceny jednostkowe brutto w tych pozycjach. W Pakiecie Nr 4 w poz.: 1 - 5 Wykonawca błędnie obliczył wartość netto i brutto, przy czym nie można jej poprawić na podstawie art. 88 ustawy bowiem Wykonawca błędnie obliczył również ceny jednostkowe brutto w tych pozycjach. Ponadto w Pakiecie Nr 1 poz. 2 Wykonawca złożył ofertę na materiał równoważny, którego producentem jest (zgodnie z zapisem w rubryce „Producent”) Uni-1, a w takim przypadku należało zgodnie z zapisem pkt. IV.18 SIWZ załączyć do oferty deklarację wydajności ISO/IEC 19752 (lub równoważną) dla każdego z oferowanych rodzajów monochromatycznych tonerów do drukarek laserowych wymienionych w Pakiecie Nr 1 jeżeli oferowane materiały nie są oryginalne - Wykonawca nie złożył wymaganych dokumentów dla asortymentu wymienionego w Pakiecie Nr 1 poz. 2. Zgodnie z

Formularzem Cenowym stanowiącym Załącznik Nr 1 do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Pakiecie Nr 5 poz. 1 należało złożyć ofertę na „Płyty CD-R 700 - koperta z okienkiem, bardzo dobrej jakości (Verbatim lub równoważne) do zapisu badania koronograficznego i koronoplastyki” – Wykonawca złożył ofertę na płyty CD których producentem jest „Memorex”. Zaoferowanych płyt Zamawiający nie może uznać za równoważne z płytami CD Verbatim ponieważ między innymi producent nie daje na nie gwarancji możliwości przechowywania płyt przez okres 100 lat. W związku z powyższym oferta w Pakietach Nr: 1, 2, 3, 4, 5 została.

Równocześnie Zamawiający informuje, że w wyżej wymienionym postępowaniu nie wykluczono żadnego z wykonawców.

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy którzy złożyli oferty
2. Strona internetowa Zamawiającego
3. a/a