



Transmedic Poland Sp. z o.o.
ul. Duża Góra 32F/12,
30-857 Kraków

AE-5/23/2007

Tarnów, dnia 07 maja 2007 r.

Dotyczy: przetargu nieograniczonego o wartości pomiędzy 60 000 EURO a 211 000 EURO na dostawy sprzętu medycznego jedno- i wielorazowego użytku oraz protez i łat naczyniowych, siatek do powięzi mięśni dla Specjalistycznego Szpitala im. E. Szczeklika w Tarnowie.

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W związku z protestem złożonym w dniu 25 kwietnia 2007r. przez **Transmedic Poland Sp. z o.o., ul. Duża Góra 32F/12, 30-857 Kraków**, - Specjalistyczny Szpital im. E. Szczeklika w Tarnowie, ul. Szpitalna 13 (dalej: Zamawiający) na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa”) informuje, że protest został **oddalony**.

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 25 kwietnia 2007r. Wykonawca – **Transmedic Poland Sp. z o.o., ul. Duża Góra 32F/12, 30-857 Kraków**, zwana dalej Protestującym, po otrzymaniu w dniu 25 kwietnia 2007r. powiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, wniosła protest do decyzji Zamawiającego dotyczącej odrzucenia oferty w **pakiecie nr 1**. Protestujący zażądał cofnięcia decyzji o odrzuceniu jego oferty i przywrócenia jej ważności.

Zamawiający w Formularzu Cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ, w pakiecie nr 1 określił wielkość zapotrzebowania na okres 1 roku w ilości: poz.1 – 50 zestawów, poz. 2 – 10 sztuk. Biorąc pod uwagę wielkość opakowania określoną przez Wykonawcę w złożonej ofercie w Formularzu Cenowym, aby spełnić wymóg Zamawiającego należało zaoferować 50 zestawów asortymentu w poz.1 oraz 10 sztuk asortymentu w poz.2. Wykonawca zaoferował 1 zestaw w poz. 1 oraz 1 sztukę w poz.2. Zamawiający nie mógł dokonać korekty ilości zaoferowanego asortymentu, ponieważ takie działanie zmieniłoby treść oferty. Tymczasem art.87 ust.1 ustawy zakazuje dokonywania jakichkolwiek zmian w treści oferty, jest również prowadzenia negocjacji dotyczących złożonej oferty.

W uzasadnieniu protestu Protestujący podniósł, że Zamawiający powinien poprawić błędny zapis w tekście oferty w trybie oczywistej omyłki pisarskiej, a w razie wątpliwości wezwać Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień.

Zaistniałego błędu nie można skorygować w trybie omyłki pisarskiej, gdyż zgodnie z definicją zawartą w Komentarzu Prawo Zamówień Publicznych pod redakcją Tomasza Czajkowskiego (str. 227) „przez oczywistą omyłkę pisarską należy rozumieć widocznie

mylną pisownię wyrazu, ewidentny błąd gramatyczny, niezamierzone opuszczenie wyrazu lub jego części itp.” Niemożliwe jest również poprawienie zaistniałego błędu w trybie art. 88 ust. 1a) ustawy, gdyż korzystając z takiego sposobu poprawiania przez Zamawiającego omyłki rachunkowej w obliczeniu ceny, Zamawiający ma obowiązek przyjąć, że prawidłowo podano liczbę jednostek miar i cenę jednostkową.

W przypadku wątpliwości dotyczących sposobu wypełniania tabeli w Formularzu Cenowym – Protestujący mógł zwrócić się do Zamawiającego w stosownym terminie o ich wyjaśnienie, z przysługującego prawa Protestujący nie skorzystał; należy zauważyć, że wszyscy pozostali Wykonawcy - zarówno w tym Pakiecie, jak i pozostałych Pakietach nie mieli wątpliwości jak należy wypełnić Formularz Cenowy.

Zamawiający nie zgadza się również z twierdzeniem Protestującego, że powinien wezwać Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień. Zgodnie z art.87 ust.1 ustawy Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert; żądanie udzielenia wyjaśnień do treści oferty ma więc charakter fakultatywny, Żadne wyjaśnienie nie może zmieniać treści oferty, w tym wypadku – wielkości dostawy. Nie jest więc możliwe postawienie skutecznego zarzutu w formie protestu na nie skorzystanie przez Zamawiającego z przysługującego mu prawa.

W konsekwencji Zamawiający nie uwzględnił złożonego w postępowaniu protestu.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje na podstawie art. 184 ust. 1 i 2 odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, z jednoczesnym przekazaniem jego kopii Zamawiającemu.

Otrzymują:

1.Adresat

2. a/a